



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



**PRIMEIRA CÂMARA – SESSÃO: 26/05/15**

01 TC-034208/026/11

**Contratante:** Companhia do Metropolitano de São Paulo - Metrô.

**Contratada:** MAPFRE Vera Cruz Seguradora S/A.

**Abertura do Certame Licitatório por:** Resolução de Diretoria em 10-08-11.

**Homologação por:** Resolução de Diretoria em 31-08-11.

**Autoridade(s) que firmou(aram) o(s) Instrumento(s):** Nelson Medeiros Sobrinho (Gerente de Operações Financeiras), José Kalil Neto (Diretor Administrativo e Financeiro).

**Objeto:** Prestação de serviços de cobertura securitária de responsabilidade civil geral na modalidade obras civis em construção e/ou instalação e montagem, para as obras da construção da Linha 5 – Lilás do Metrô – Lotes nº 02 a nº08.

**Em Julgamento:** Licitação – Pregão. Contrato celebrado em 16-09-11. Valor – R\$2.700.000,00. Justificativas apresentadas em decorrência de assinatura de prazo, nos termos do artigo 2º, inciso XIII, da Lei Complementar nº 709/93, pelo Substituto de Conselheiro Auditor Antonio Carlos dos Santos e Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho publicada(s) no D.O.E. de 02-03-12 e 09-01-14.

**Advogado(s):** Eduardo Leandro de Queiroz e Souza, Vital dos Santos Prado, Carlos Alberto Cancian e outros.

**Procurador(es) da Fazenda:** Jorge Eluf Neto e Evelyn Moraes de Oliveira .

**Fiscalizada por:** GDF-2 - DSF-I.

**Fiscalização atual:** GDF-5 - DSF-I.

## **1. RELATÓRIO**

**1.1.** Em exame, **Contrato** celebrado entre a **Companhia do Metropolitano de São Paulo - METRÔ** e a empresa **MAPFRE Vera Cruz Seguradora S.A.**, visando à prestação de serviços de cobertura securitária de responsabilidade civil geral na modalidade obras civis em construção e/ou instalação e montagem, para as obras de construção da Linha 5 – Lilás do Metrô – lotes Nº 02 a 08, pelo importe de **R\$ 2.700.000,00** e prazo de 12 (doze) meses, com lastro em **Pregão**.

**1.2.** A **Fiscalização** opinou pela **regularidade** da matéria (fls. 396/401).

**1.3.** A **Assessoria Técnica**, por sua vez, questionou o credenciamento de apenas uma concorrente, as exigências voltadas à qualificação econômico-financeira, os índices de liquidez corrente e o preço.



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho



1.4. Notificados os interessados, a **Origem** manifestou-se às fls. 403 e 433/438.

1.5. A **Secretaria-Diretoria Geral** opinou pela **irregularidade** dos atos praticados, porque, além da falta de pesquisa de preços, uma só empresa participou do certame, e sua proposta inicial (R\$ 10.000.000,00) foi muito superior ao estimado pela Administração, muito embora tenha sido reduzida em 73% na fase de negociação (fls. 472/474). Notou, ainda, que foi juntado aos autos o **Termo de Encerramento do Contrato**.

1.6. O **METRÔ** apresentou razões complementares às fls. 482/499.

1.7. As **Assessorias Técnicas** analisaram os aspectos **econômico-financeiros** e **jurídicos** da contratação, posicionando-se, ao final, por sua **regularidade**, no que foram acompanhadas pela **Chefia da ATJ** e **Procuradoria da Fazenda Estadual**.

Observaram que a cotação de preços foi feita por meio de **broker**, no caso, uma Corretora de Seguros, cujo relatório apresenta sugestões de prêmios obtidos junto a empresas que atuam no mercado internacional.

Quanto à participação de uma única licitante, entenderam decorrer das peculiaridades do mercado e dos riscos envolvendo grandes obras.

É o relatório.



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



**2. VOTO**

**2.1.** As impropriedades deduzidas pela Secretaria-Diretoria Geral às fls. 472/474 não foram satisfatoriamente justificadas pela Origem, especialmente no que diz respeito à falta de pesquisa de preços e de referência para análise da consonância do valor contratado com o praticado no mercado e a exequibilidade da proposta.

Com efeito, a apresentação de relatório contendo sugestões de preços e prêmios, elaborado por uma única Corretora de Seguros, não afasta a necessidade de fazer cotações junto às empresas que atuam no ramo, para aferição dos valores correntes no mercado, nos termos do artigo 43, IV, da Lei Federal nº 8.666/93,

**2.2.** Ante o exposto, **voto** pela **irregularidade** do Pregão e do Contrato, e pelo **conhecimento** do Termo de Encerramento do Ajuste.

**DIMAS EDUARDO RAMALHO**  
**CONSELHEIRO**