



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



**PRIMEIRA CÂMARA – SESSÃO: 05/05/15**

43 TC-001718/989/14

**Contratante:** Prefeitura Municipal de São Bernardo do Campo.

**Contratada:** Simmar Import Comércio e Desenvolvimento Tecnológico Ltda.

**Autoridade(s) Responsável(is) pela Homologação e que firmou(aram) o(s)**

**Instrumento(s):** Cleuza Rodrigues Repulho (Secretária de Educação).

**Objeto:** Registro de preços de tênis escolar com entrega ponto a ponto.

**Em Julgamento:** Licitação – Pregão Presencial. Ata de Registro de Preços celebrada em 14-01-14. Valor – R\$5.040.320,00. Autorização de Fornecimento de 27-01-14. Nota de Empenho nº 3115/14 emitida em 30-01-14. Justificativas apresentadas em decorrência de assinatura de prazo, nos termos do artigo 2º, inciso XIII, da Lei Complementar nº 709/93, pelo Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho, publicada(s) no D.O.E. de 10-10-14.

**Advogado(s):** Douglas Eduardo Prado e Daiane Pimenta Bonfim.

**Procurador(es) de Contas:** Élide Graziane Pinto.

**Fiscalizada por:** GDF-7 - DSF-II.

**Fiscalização atual:** GDF-7 - DSF-II.

**REPRESENTAÇÃO**

44 TC-003450/989/13

**Representante(s):** Rogério E Silva – Múncipe de São Bernardo do Campo.

**Representado(s):** Prefeitura Municipal de São Bernardo do Campo.

**Responsável(is):** Cleuza Rodrigues Repulho (Secretária de Educação).

**Assunto:** Possíveis irregularidades ocorridas no edital do Pregão Presencial nº 10.053/2013, promovido pelo Executivo Municipal, objetivando registro de preços de tênis escolar com entrega ponto a ponto. Justificativas apresentadas em decorrência de assinatura de prazo, nos termos do artigo 2º, inciso XIII, da Lei Complementar nº 709/93, pelo Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho, publicada(s) no D.O.E. de 10-10-14.

**Advogado(s):** Douglas Eduardo Prado e Daiane Pimenta Bonfim.

**Procurador(es) de Contas:** Élide Graziane Pinto.

**Fiscalizada por:** GDF-7 - DSF-II.

**Fiscalização atual:** GDF-7 - DSF-II.

**1. RELATÓRIO**

1.1. Em exame, **Pregão Presencial nº 10.053/13** e **Ata de Registro de Preços AS.200.2 nº 021/2014**, firmada entre a **Prefeitura Municipal de São Bernardo do Campo** e a empresa **Simmar Import Comércio e Desenvolvimento Tecnológico Ltda.**, na data de 14/01/2014, visando à



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



aquisição de 157.510 pares de tênis escolar, com entrega ponto a ponto, no valor unitário de R\$ 32,00 e total de R\$ 5.040.320,00. Analisam-se, igualmente, a **Autorização de Fornecimento nº 178/2004**, emitida em 27/01/2014, no importe de R\$ 2.498.976,00.

**1.2.** Tramita conjuntamente com os autos principais o TC-003450/989/13, que trata de **Representação** formulada por **ROGÉRIO E SILVA**, munícipe, contra a falta de divulgação do Edital na *internet*, o orçamento básico elaborado pelo Poder Público e a utilização do registro de preços.

**1.3.** A **8ª Diretoria de Fiscalização** encontrou as seguintes inadequações: **(i)** estimativa de preço pautada em pesquisa prévia insuficiente, em afronta aos artigos 43, IV, da Lei nº 8.666/931 e 3º da Lei nº 10.520/02; **(ii)** especificação excessiva e desnecessária dos produtos; **(iii)** prazo diminuto para apresentação de amostras pela vencedora; **(iv)** atraso no fornecimento dos produtos, em relação aos prazos estipulados na Ata de Registro de Preços; **(v)** falta de designação expressa dos responsáveis pelo acompanhamento da execução contratual, e **(vi)** entrega de materiais em desacordo com o contratado.

**1.4.** Fixado prazo ao responsável, não houve resposta. No entanto, em oportunidade, pretérita concedida nos autos TC-003450/989/13, foram apresentados esclarecimentos sobre as insurgências postas pelo Representante.

**1.5.** **Assessoria Técnica** e **Chefia da ATJ** manifestaram-se pela **procedência** da Representação e **irregularidade** dos atos praticados pela Administração.

**1.6.** O **Ministério Público de Contas** posicionou-se no mesmo sentido, mas considerou **parcialmente procedentes** as impugnações lançadas no TC-3450/989/13.

É relatório.



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



## **2. VOTO**

**2.1.** O bem elaborado relatório da Fiscalização aponta diversas impropriedades no processamento do certame, que conduzem a contratação ao um juízo de irregularidade.

É incontroverso que, além de se tratar de requisito legal, as pesquisas de mercado possuem papel relevante nos contratos públicos, notadamente por reduzirem significativamente os riscos de ajustes por valores superfaturados.

Nessa linha, são imprescindíveis para fornecer os parâmetros necessários para a Administração avaliar a compatibilidade das propostas ofertadas com os valores praticados no mercado, assegurar o atendimento ao Princípio da Economicidade, bem como afastar a prática de atos possivelmente antieconômicos, preservando-se, assim, o erário e o interesse público.

Por tais motivos, devem ter **amplitude e eficácia** suficiente para a aferição da **efetiva realidade do mercado**.

No presente certame, o orçamento elaborado está longe de atender aos objetivos acima expostos, eis que pautado em cotações realizadas junto às empresas Giro Indústria e Comércio Ltda. – EPP, Compo Indústria e Comércio de Bolsas e Calçados Ltda. e Simmar Import e Desenvolvimento Tecnológico Ltda., sediadas, respectivamente, em **Curitiba/PR**, **Rio de Janeiro/RJ** e **Paranaíba/MS**, apesar de existirem várias empresas do ramo no Estado de São Paulo e, inclusive, na região metropolitana da Capital, à qual pertence o município de São Bernardo do Campo.

Ressalto, ainda, que não foram discriminados nas pesquisas de preços os valores referentes à estocagem, embalagem e frete, o que impossibilita qualquer comparação de preço com o mercado.

Portanto, o objeto de expressivo valor foi adjudicado à revelia de elementos passíveis de assegurar o cumprimento do disposto nos artigos 3º e 43, IV, da Lei nº 8.666/93, circunstância esta que por si já conduz a contratação a um julgamento de irregularidade.

**2.2.** A situação se agrava com os demais apontamentos da Fiscalização, que, na mesma linha da impropriedade acima destacada, sequer foram alvo de



**TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DE SÃO PAULO**  
**Gabinete do Conselheiro Dimas Eduardo Ramalho**



justificativas pela Origem, a exemplo do excesso de especificidade na descrição dos produtos; prazo exíguo para apresentação de amostras, e as falhas constatadas na execução contratual.

**2.3.** Registro, finalmente, que, das impugnações feitas no TC-3450/989/13, prospera apenas aquela pertinente à inadequação do orçamento básico. As demais não comportam acolhimento.

**2.4.** Ante o exposto, **VOTO** pela **PROCEDÊNCIA PARCIAL** da Representação, e **IRREGULARIDADE** do Pregão, da Ata de Registro de Preços e da Autorização de Fornecimento em exame, com acionamento dos incisos XV e XXVII do artigo 2º da Lei Complementar nº 709/93, e aplicação de **multa** à responsável, **Sra. Cleuza Rodrigues Repulho**, no valor de **200 (duzentas) UFESPs**, nos termos do artigo 104, II, da Lei Complementar nº 709/93, por afronta aos dispositivos citados na fundamentação.

Transitado em julgado, remetam-se ofício e cópia da decisão, para ciência, à **Câmara Municipal de São Bernardo do Campo**.

**Notifiquem-se**, ainda, o **atual Prefeito** para, no prazo máximo de **60 (sessenta) dias**, informar as providências adotadas frente ao relatado nestes autos, inclusive apuração dos responsáveis, eventuais punições administrativas aplicadas e medidas voltadas ao saneamento e não reiteração das falhas, e a **Apenada** para, em **30 (trinta) dias**, comprovar o recolhimento da sanção pecuniária, conforme artigo 86 da Lei Complementar nº 709/93. Em caso de omissão, adotem-se as medidas de praxe.

Tendo em vista que o presente feito foi selecionado para **acompanhamento da execução contratual**, nos termos do item 3.1 da Ordem de Serviço SDG nº 01/2012, os autos deverão retornar à **Fiscalização** competente, para que proceda às diligências necessárias e instrua a documentação correlata.

**DIMAS EDUARDO RAMALHO**  
**CONSELHEIRO**