



IEG-M/TCESP:

**índice de efetividade
da gestão - municipal**

ANUÁRIO 2020

exercícios 2014-2018



Composição

Agosto de 2020

Presidente

Edgard Camargo Rodrigues

Vice-Presidente

Cristiana de Castro Moraes

Corregedor

Dimas Eduardo Ramalho

Conselheiros

Antonio Roque Citadini

Renato Martins Costa

Robson Marinho

Sidney Estanislau Beraldo



Coordenação

Conselheiro Sidney Estanislau Beraldo

Supervisão

Secretário-Diretor Geral Sérgio Ciquera Rossi

Elaboração



Apoio Tecnológico



Apresentação

A indignação gerada pela crise política que atravessamos despertou um enorme sentimento de cidadania nos brasileiros. Movidos pela incredulidade, todos hoje discutem o futuro do país com um interesse poucas vezes testemunhado em nossa história.

Cada vez mais, os cidadãos reivindicam o acesso legítimo às informações que lhes permitam avaliar os resultados das ações dos gestores públicos e sua adequação aos compromissos assumidos com a população. É isso, aliás, o que caracteriza o controle social.

Diante dessa conjuntura, a atividade de fiscalização dos governos exige dos órgãos de controle bem mais do que a aferição da conformidade com as normas de execução orçamentária e de regularidade das despesas.

Por isso, pelo quinto ano consecutivo, o Tribunal de Contas do Estado de São Paulo apura indicadores reunidos no Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEG-M. Criado pelo TCESP em 2015 como um mecanismo para avaliar a correspondência das ações dos governos às demandas das comunidades, o levantamento avalia sete áreas de atuação das administrações públicas: Educação, Saúde, Planejamento, Gestão Fiscal, Meio Ambiente, Proteção dos Cidadãos e Governança da Tecnologia da Informação.

Em 2018 e 2019, quarto e quinto anos de medição, os mesmos setores foram analisados. Alguns quesitos, entretanto, acabaram sendo aperfeiçoados para que as descobertas refletissem demonstrativos mais precisos de eficiência e eficácia.

O tratamento dos resultados obtidos nesses cinco anos já produziu uma série de informações que, depois de interpretadas, contribuíram para o aprimoramento do controle externo, indicando pontos que merecem maior vigilância e o aprofundamento da ação fiscalizatória.

Além de colaborar nas auditorias, os dados pesquisados pelo Tribunal de Contas também estão sendo utilizados por Prefeitos e Vereadores como uma valiosa ferramenta de aferição de políticas, correção de rumos, reavaliação de prioridades e consolidação do planejamento. O processo tem sido tão positivo que levou à implementação de um IEG-M/Brasil, o que, pelo quarto ano, permitirá a análise do desempenho de municípios de vários Estados brasileiros.

A relevância do projeto foi reconhecida pela ONU para utilizar os dados coletados pelo IEG-M como ferramenta oficial da organização para o monitoramento de ações municipais no Estado de São Paulo em relação aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável. Países como a Argentina e Angola também já demonstraram interesse em adotar a metodologia. No final do ano de 2018, o IEG-M/TCESP foi finalista do Prêmio Innovare.

Este modelo também inspirou a criação do Índice de Efetividade de Gestão Estadual - IEG-E e do Índice de Efetividade de Gestão Previdenciária Municipal – IEG-Prev por esta Corte de Contas.

Mas a criação e aperfeiçoamento de um indicador só foi possível com a colaboração das Secretarias Estaduais da Educação, da Saúde, do Meio Ambiente, da Casa Militar, do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo (CREMESP), da CETESB, da Fundação TODOS PELA EDUCAÇÃO, do Instituto Brava, de técnicos do TCESP e de especialistas de diversas áreas das sete dimensões que compõem o índice.

Assim, mais uma vez agradeço a todos que se empenharam na realização deste trabalho. Espero que os dados apresentados continuem contribuindo para o aperfeiçoamento das administrações municipais. Nosso objetivo, como órgão de controle, é trabalhar sempre pela melhoria do serviço público e da qualidade de vida do cidadão paulista. Essa é nossa verdadeira missão.

Edgard Camargo Rodrigues

Presidente

Sumário

IEG-M/TCESP: Índice de Efetividade da Gestão Municipal	5
HISTÓRICO DO IEG-M/TCESP	7
Os 7 Índices Temáticos	9
Faixa de Resultados	11
Considerações para a Edição 2020	12
Visão Geográfica dos Municípios.....	15
Médias Apuradas por Região Administrativa – IEG-M/TCESP	19
Resultado Consolidado Visual.....	23
Análises dos Índices Temáticos.....	29
Resultados dos índices temáticos.....	47
Histórico de resultados do IEG-M.....	83
Considerações finais	99

1.

IEG-M/TCESP: Índice de Efetividade da Gestão Municipal

O IEG-M/TCESP é o índice de desempenho da Corte de Contas paulista, composto por 07 (sete) índices setoriais, consolidados em um único índice por meio de um modelo matemático que, com foco na análise da infraestrutura e dos processos dos entes municipais, busca avaliar a efetividade das políticas e atividades públicas desenvolvidas pelos seus gestores.

A combinação das análises destes 07 (sete) índices temáticos busca avaliar, ao longo do tempo, se a visão e objetivos estratégicos dos municípios foram alcançados de forma efetiva e, com isso, oferecer elementos importantes para auxiliar e subsidiar tanto a ação fiscalizatória exercida pelo Controle Externo como também da sociedade, além de servir como parâmetro para a tomada de decisão dos gestores públicos.

Este instrumento, inédito entre os Tribunais de Contas, apresenta uma nova metodologia que incorpora os seguintes atributos de controle externo:

- **Específico:** mede características particulares da gestão municipal de forma clara e objetiva;
- **Mensurável:** permite a quantificação do desempenho dos municípios ao longo do tempo;
- **Acessível:** de modo que seja utilizado como insumo para o planejamento da fiscalização;
- **Relevante:** como instrumento de controle;
- **Oportuno:** elaborado no tempo adequado para utilização pela Fiscalização;
- **Extensível:** a todos os Tribunais de Contas cujo escopo de atuação inclua pelo menos um município brasileiro.

Não menos importante é a possibilidade de o IEG-M/TCESP comparar desempenhos entre municípios semelhantes, possibilitando identificar as melhores práticas e, conseqüentemente, contribuir para uma melhora no desempenho da Administração Pública Municipal.

O índice é composto pela combinação dos seguintes itens:

- Dados governamentais e outras fontes oficiais de informação;
- Dados oriundos de sistemas automatizados de apoio à fiscalização (TAAC – Técnicas de Auditoria Assistidas por Computador);
- Informações levantadas a partir de questionários preenchidos pelas Prefeituras Municipais.

O IEG-M propicia também a formulação de relatórios objetivos em áreas sensíveis do planejamento público para a alta administração dos Tribunais de Contas brasileiros e oferece elementos importantes para auxiliar e subsidiar a ação fiscalizatória exercida pelo Controle Externo, em complemento às ferramentas atualmente disponíveis.

A abrangência geográfica do IEG-M/TCESP é todos os municípios do Estado de São Paulo, com exceção do município de São Paulo (Capital), que é fiscalizado pelo Tribunal de Contas do Município.

Apresentar os resultados da aplicação dos recursos públicos é dever do Estado, não só por sua obrigação legal, mas também para atender ao princípio da moralidade no qual deve se pautar a gestão pública, dessa forma conquistando a legitimidade de suas ações para o bem comum da sociedade. Em uma visão direta e sintética, o IEG-M/TCESP apresenta produtos para a alta administração da Corte, para o pessoal da fiscalização, para outros órgãos de controle externo (informações da gestão pública municipal) e, principalmente, para a sociedade.

Este relatório consolida o resultado dos 644 municípios paulistas e apresenta gráficos e análises de alguns pontos fortes e alguns pontos de atenção para os gestores municipais. Esta abordagem gerencial permite uma visão ampla dos resultados obtidos e até uma tendência de comportamento ou padrão de qualidade do serviço público de acordo com o conjunto de medidas adotadas no decorrer de cada ano de gestão.

Vale observar que a classificação objeto desta publicação é baseada exclusivamente em informações prestadas pelos próprios municípios, as quais foram validadas por amostragem pelas equipes de fiscalização deste Tribunal. Desse modo, variáveis como o gasto na educação, por exemplo, somente poderão ser consideradas definitivas após o trânsito em julgado do Parecer emitido pelo Relator das respectivas contas.

2.

HISTÓRICO DO IEG-M/TCESP

O TCESP, já há algum tempo, tem realizado mudanças significativas em suas atividades de fiscalização de controle externo.

As medidas fiscalizatórias como ações concomitantes, seletividade, acompanhamento de contas, integração de Agentes de Colaboração, Programa de Fiscalização Continuada - PROFISCO, reuniões técnicas virtuais com UR's, participações nas atividades da Rede INFOCONTAS, no CIISP¹, no FOCCOSP² e na ATRICON³, disponibilização de matriz de risco, entre outras importantes atividades, têm sido um ponto de destaque na produção de conhecimento para tornar a fiscalização de controle externo mais técnica e eficiente, tendo por base os princípios da auditoria de resultado.

O Sistema Audesp e o e-TCESP, ambos com foco no aperfeiçoamento das atividades jurisdicionais da Corte, implementam, ao menos aos interessados, celeridade, transparência e acessibilidade da informação e do conhecimento.

A Corte de Contas paulista entende que novas tecnologias de controle externo devem ser utilizadas para um novo modelo de fiscalização, com foco nos princípios da Economia, da Eficiência, da Eficácia e da Efetividade, respeitando suas atribuições constitucionais e legais.

Conforme as Diretrizes estabelecidas para os anos de 2016-2020, a transparência, a comunicação e a orientação aos jurisdicionados são essenciais para aumentar a efetividade e o reconhecimento social do Tribunal, cuja visão de futuro é ser uma instituição de referência no controle da efetividade na aplicação dos recursos públicos.

Esse grande desafio consiste em estabelecer caminhos para efetivar a modernização e a ampliação do antigo modelo de fiscalização de conformidade para o atual modelo de auditoria de resultado, nos moldes do que ocorre nas grandes nações desenvolvidas (como o Bundesrechnungshof – o Tribunal de Contas da Alemanha, entre outros) e no Tribunal de Contas Europeu, de caráter supranacional, responsável pelo controle externo das contas da União Europeia.

Uma mudança de comportamento das atividades de controle externo, em busca de análises de resultado da execução do orçamento dos entes federados jurisdicionados, deve passar por critérios técnicos e objetivos, muito bem delineados, que apresentem a convergência de interesses públicos com o planejamento estatal.

¹ CIISP - Centro Integrado de Inteligência de Segurança Pública do Estado de São Paulo.

² FOCCOSP - Fórum de Combate à Corrupção e Lavagem de Dinheiro no Estado de São Paulo.

³ ATRICON - Associação dos Membros dos Tribunais de Contas do Brasil.

Criar indicadores finalísticos para análises dos processos utilizados pelos jurisdicionados é uma tarefa que vem reunindo esforços dos agentes políticos e técnicos da Corte de Contas Paulista com o fim de contribuir para uma sociedade mais justa.

Neste sentido, o índice denominado IEG-M/TCESP – Índice de Efetividade da Gestão Municipal – além de proporcionar uma nova perspectiva mais contundente na fiscalização de resultado, permite que o Tribunal de Contas redirecione seus esforços aos anseios sociais.

Em outubro de 2014, foi lançada a 1ª Edição do IEG-M/TCESP, que contou com a participação dos 644 jurisdicionados municipais do Estado de São Paulo – 100% de adesão. Os resultados desse levantamento foram divulgados no ano seguinte com todos os produtos (Anuário, Prisma, Smart, RDM, Infosite e Aplicativo Mobile) disponibilizados aos seus respectivos públicos.

No ano de 2016, a 2ª Edição do IEG-M/TCESP foi apresentada e teve adesão de 100% dos municípios fiscalizados por esta Corte de Contas. As análises dos dados foram disponibilizadas por meio dos mesmos produtos, inclusive com comparativos/evolução dos quesitos de um ano para o outro.

Após 2 exercícios, o IEG-M/TCESP tornou-se um índice extensível a todos os Tribunais de Contas do Brasil por meio da Rede Indicon⁴, denominado IEG-M/Brasil, que contou com a adesão de 4.587 municípios (85,2%) em sua 2ª edição.

A relevância do projeto foi reconhecida até mesmo pela ONU, que, por meio do Programa das Nações Unidas para o Desenvolvimento (PNUD), assinou uma parceria com o Tribunal de Contas para o uso do IEG-M como ferramenta oficial da organização para o monitoramento de ações municipais no estado de São Paulo.

Diante desse sucesso, países como a Argentina e Angola também já demonstraram interesse em adotar a metodologia.

No ano de 2018, o IEG-M/TCESP foi finalista do Prêmio Innovare, uma das maiores e mais importantes premiações da área jurídica no país, que estimula e dissemina práticas que colaboram para aprimorar a qualidade dos serviços entregues ao cidadão brasileiro.

A 6ª Edição do IEG-M está na fase de coleta e validação dos dados, todas as prerrogativas foram mantidas para os municípios alcançarem as boas práticas vislumbradas nas edições anteriores, além de analisar criticamente a sua gestão atual.

⁴ Rede Indicon – Rede Nacional de Indicadores.

3.

Os 7 Índices Temáticos

I-EDUC/TCESP

O Índice Municipal da Educação mede o resultado das ações da gestão pública municipal nesta área por meio de uma série de quesitos específicos relativos à educação infantil e Ensino Fundamental, **com foco em aspectos relacionados à infraestrutura escolar**. Este índice reúne informações sobre avaliação escolar, Conselho e Plano Municipal de Educação, infraestrutura, merenda escolar, qualificação de professores, transporte escolar, quantitativo de vagas, material e uniforme escolares.

I-SAÚDE/TCESP

O Índice Municipal da Saúde mede o resultado das ações da gestão pública municipal neste tema por meio de uma série de quesitos específicos, **com ênfase nos processos** realizados pelas prefeituras relacionados à Atenção Básica, Equipe Saúde da Família, Conselho Municipal da Saúde, atendimento à população para tratamento de doenças como tuberculose, diabetes Mellitus, hipertensão e cobertura das campanhas de vacinação e de orientação à população.

I-PLANEJAMENTO/TCESP

O Índice Municipal do Planejamento verifica a consistência entre o que foi planejado e o efetivamente executado, por meio da análise dos percentuais gerados pelo confronto destas duas variáveis.

Neste confronto, além dos aspectos relacionados ao cumprimento do que foi planejado, também é possível identificar a

existência de coerência entre as metas físicas alcançadas e os recursos empregados, bem como entre os resultados alcançados pelas ações e seus reflexos nos indicadores dos programas.

I-FISCAL/TCESP

Este índice mede o resultado da gestão fiscal por meio da análise da execução financeira e orçamentária, das decisões em relação à aplicação de recursos vinculados, da transparência da administração municipal e da obediência aos limites estabelecidos pela Lei de Responsabilidade Fiscal.

I-AMB/TCESP

O Índice Municipal do Meio Ambiente mede o resultado das **ações relacionadas ao meio ambiente que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas**. Este índice contém informações sobre resíduos sólidos, educação ambiental, estrutura ambiental e conselho ambiental.

I-CIDADE/TCESP

O Índice Municipal de Proteção dos Cidadãos mede o grau de envolvimento **do planejamento municipal na proteção dos cidadãos** frente a possíveis eventos de sinistros e desastres. Reúne informações sobre Plano de Contingência, identificação de riscos para intervenção do Poder Público e infraestrutura da Defesa Civil.

I-GOV TI/TCESP

O Índice Municipal de Governança de Tecnologia da Informação **mede o**

conhecimento e o uso dos recursos de Tecnologia da informação em favor da sociedade. Este índice reúne informações

sobre políticas de uso de informática, segurança da informação, capacitação do quadro de pessoal e transparência.

4.

Faixa de Resultados

O IEG-M/TCESP possui cinco faixas de resultados, definidas em função da consolidação das notas obtidas nos 07 índices setoriais. O enquadramento dos municípios em cada uma dessas faixas obedece aos seguintes critérios:

Nota	Faixa	Critério
A	Altamente efetiva	IEG-M com pelo menos 90% da nota máxima e, no mínimo, 5 índices com nota A
B+	Muito efetiva	IEG-M entre 75,0% e 89,9% da nota máxima
B	Efetiva	IEG-M entre 60,0% e 74,9% da nota máxima
C+	Em fase de adequação	IEG-M entre 50,0% e 59,9% da nota máxima
C	Baixo nível de adequação	IEG-M menor ou igual a 49,9%

Além dos critérios citados acima, outros três serão observados na definição das faixas de resultados:

- Diminuição de 01 (um) grau na nota geral do IEG-M/TCESP quando não ocorrer o atingimento da aplicação de 25% na Educação;
- Diminuição de 01 (um) grau na nota geral do IEG-M/TCESP quando não ocorrer o atingimento da aplicação de 15% na Saúde;
- Índice Componente - Realocação para a faixa de resultado C – Baixo Nível de Adequação: quando não observar o contido no artigo 29-A da Constituição Federal.

5.

Considerações para a Edição 2020

Esta Edição do Anuário consolida os resultados dos últimos 5 exercícios (2014 a 2018). As análises pormenorizadas dos resultados de 2014, 2015 e 2016 estão nos Relatórios Anuário IEGM 2014, Anuário IEGM 2015 e Anuário IEGM 2016 disponíveis no Portal do IEG-M. Portanto, este documento enfatiza as análises das notas obtidas pelos municípios paulistas correspondentes aos anos-base de 2017 e 2018.

No decorrer destes anos, a equipe técnica do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo identificou a universalização de alguns aspectos da gestão municipal, que foram substituídos por temas mais relevantes e atuais para a época. Alguns quesitos acabaram sendo aperfeiçoados para que as descobertas refletissem demonstrativos mais precisos de eficiência e eficácia.

Vale destacar também que os dados colhidos em 2017 como o envio das respostas dos questionários, balancetes e peças orçamentárias referentes a 2016 ficou sob a responsabilidade das administrações que assumiram o comando do Poder Executivo local.

A partir de então, os dados refletem as medidas adotadas pela gestão atual de governo. Houve o aperfeiçoamento e maior aprofundamento na coleta e apuração de dados em todas as dimensões. Os quesitos e as fórmulas de cálculo estão disponíveis detalhadamente no Manual do IEG-M do respectivo ano avaliado disponíveis no Portal do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo e no *infosite* do IEG-M (iegm.tce.sp.gov.br).

O reflexo dos dois últimos anos de mandato do Prefeito Municipal (2019 e 2020) teremos na próxima edição do Anuário.

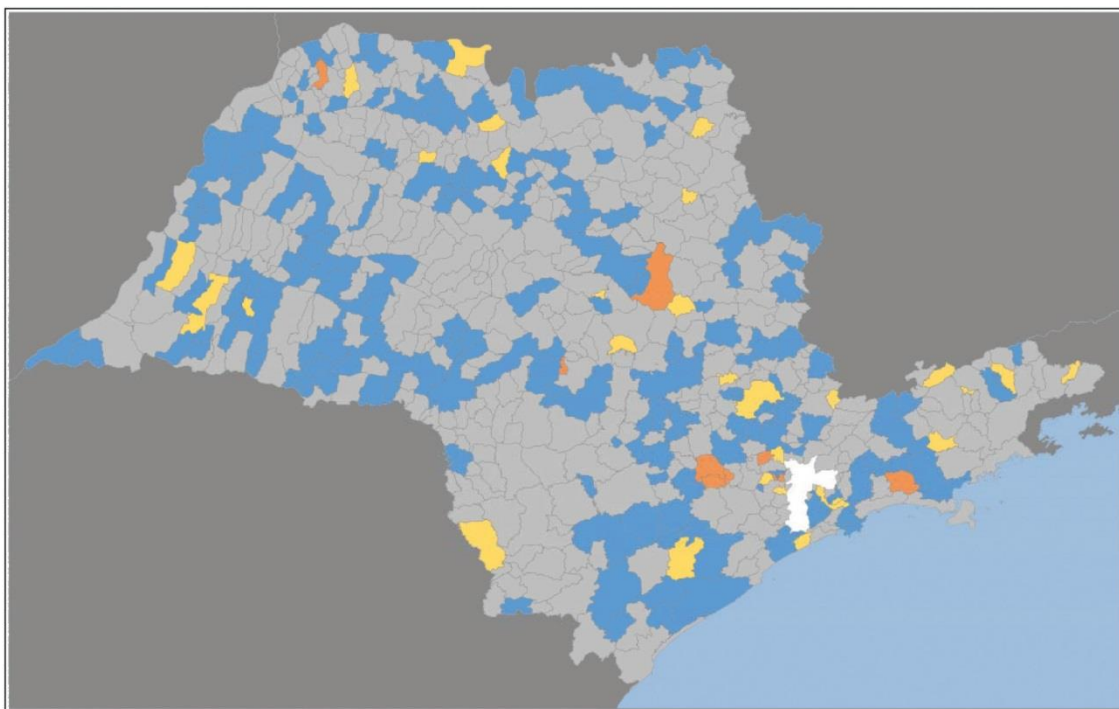
Visão Consolidada do IEG-M/TCESP

6.

Visão Geográfica dos Municípios

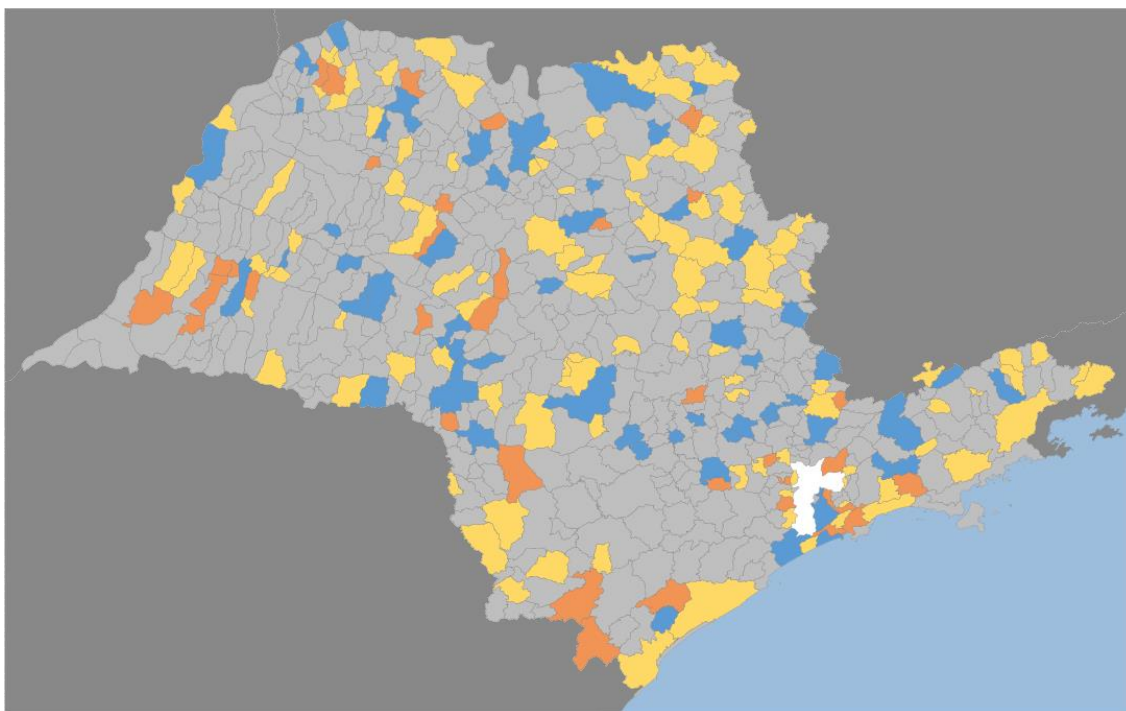
O mapa abaixo evidencia as cores que representam as **faixas de resultados** correspondentes à nota geral do IEG-M/TCESP obtida em cada um dos 644 municípios incluídos na apuração do indicador. A cor cinza, predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (63%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B) no ano de 2014.

2014



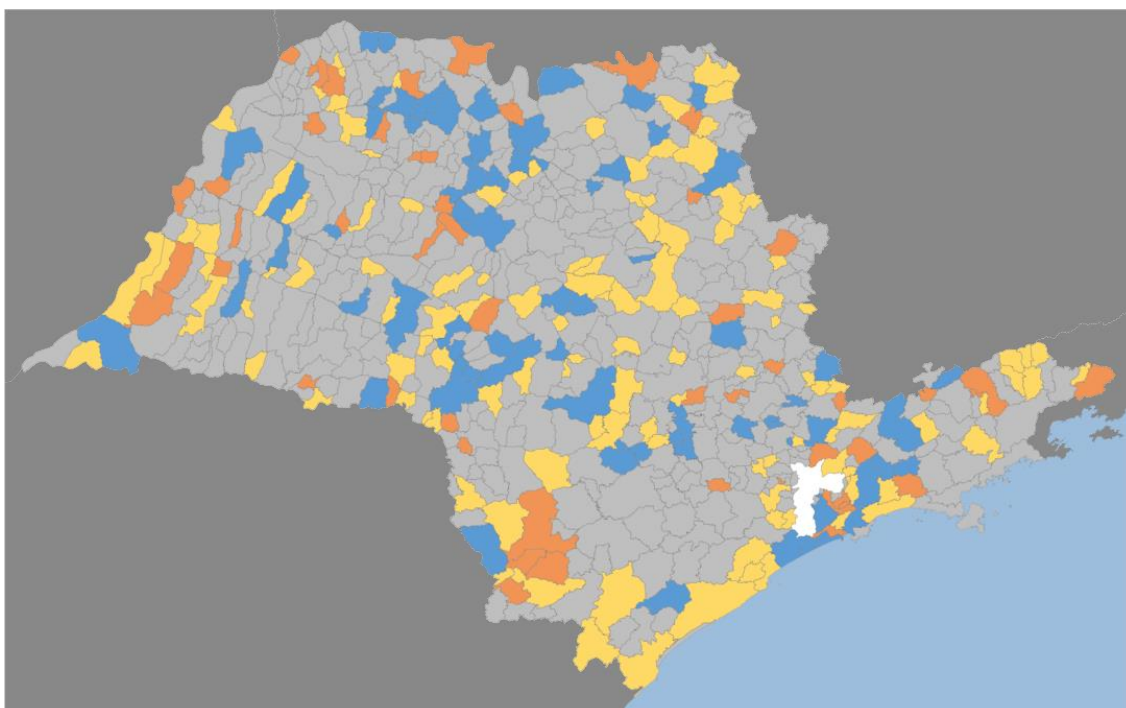
Em 2015, a cor cinza, ainda predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (67%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B).

2015



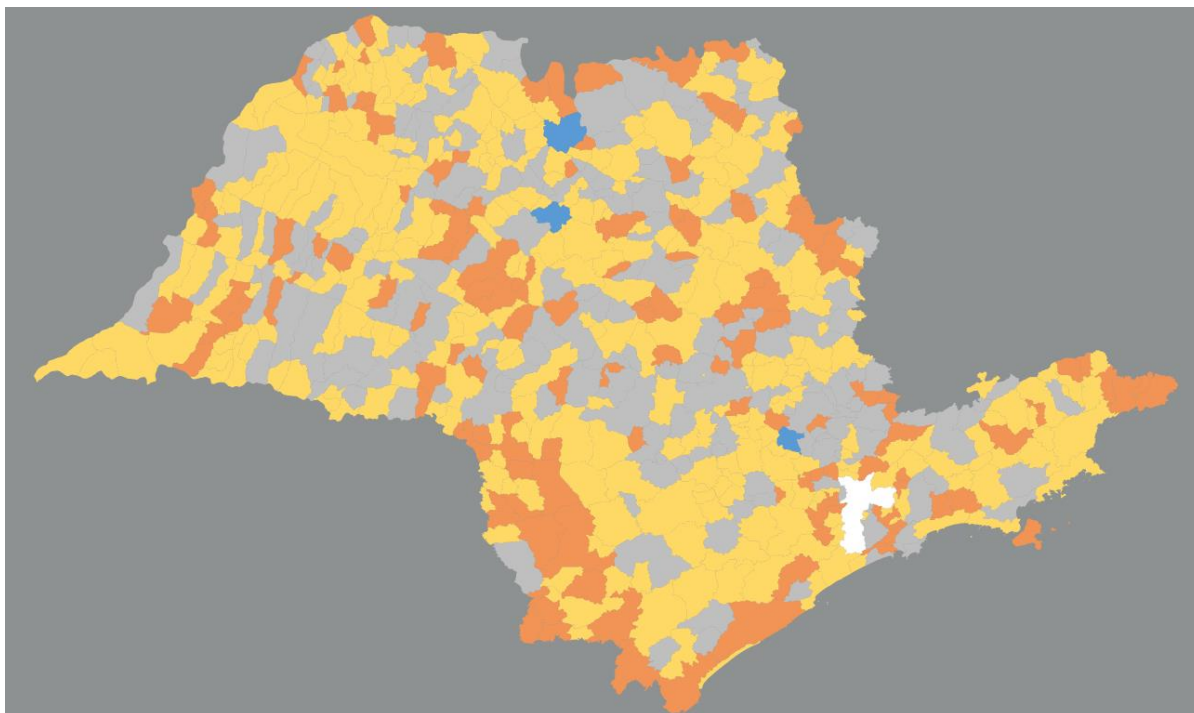
Em 2016, a cor cinza, ainda predominante no mapa, demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (62%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B).

2016



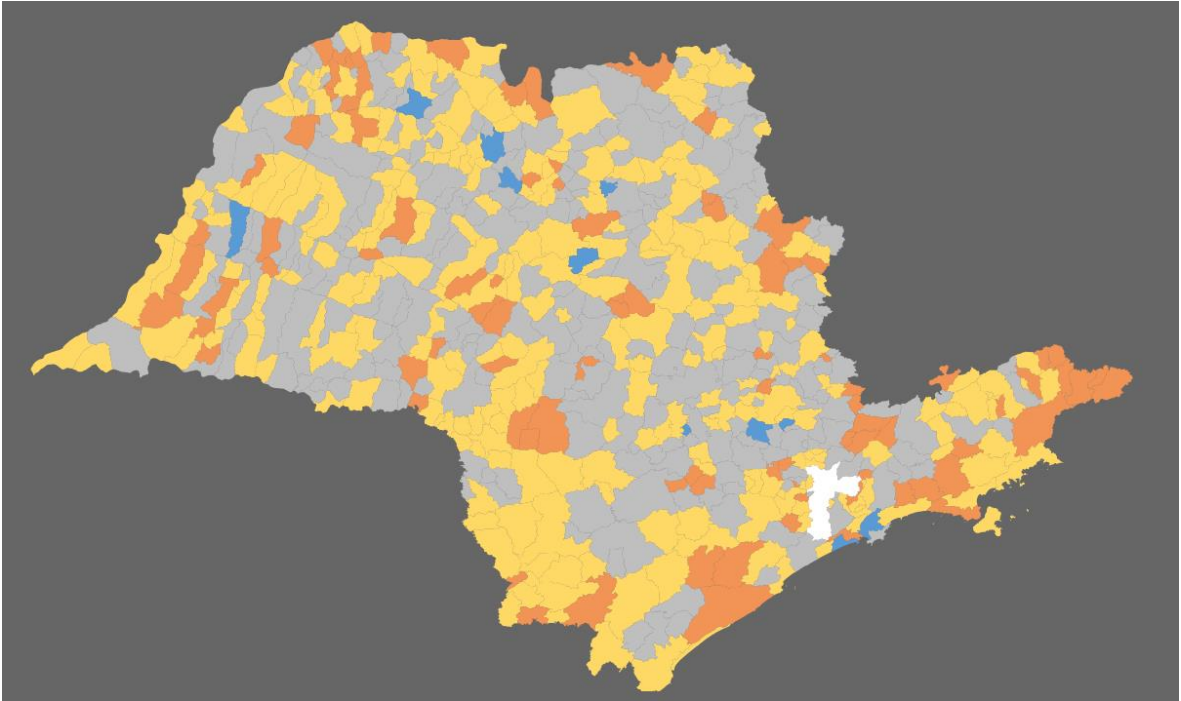
Em 2017, amarela é a cor predominante no mapa, o que demonstra que, na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (48%) possui uma gestão pública em fase de adequação (Faixa de Resultado C+).

2017



Em 2018, não houve predominância de municípios em uma única faixa de resultados. Na consolidação dos 07 índices setoriais, a maioria dos municípios (43%) possui uma gestão pública efetiva (Faixa de Resultado B), seguido por 41% de municípios em fase de adequação (Faixa de Resultado C+).

2018



7.

Médias Apuradas por Região Administrativa – IEG-M/TCESP

A caracterização de uma gestão pública efetiva, também se repete na demonstração da nota geral média do IEG-M/TCESP apurada em cada uma das 16 regiões administrativas do estado, conforme evidenciado no mapa a seguir, tanto para o ano de 2014, 2015 e 2016.



Já nos exercícios de 2017 e 2018, verificamos em cenário diferente. Todas as regiões administrativas do Estado alcançaram nota média do IEG-M/TCESP na Faixa de Resultado C+ (em fase de adequação) no ano de 2017. Enquanto, no ano de 2018, a maior parte das regiões administrativas obtiveram Faixa de Resultado C+ (em fase de adequação) com exceção das regiões de Barretos, Campinas, Marília, Santos e Sorocaba que atingiram a Faixa de Resultado B (Efetiva).

2017

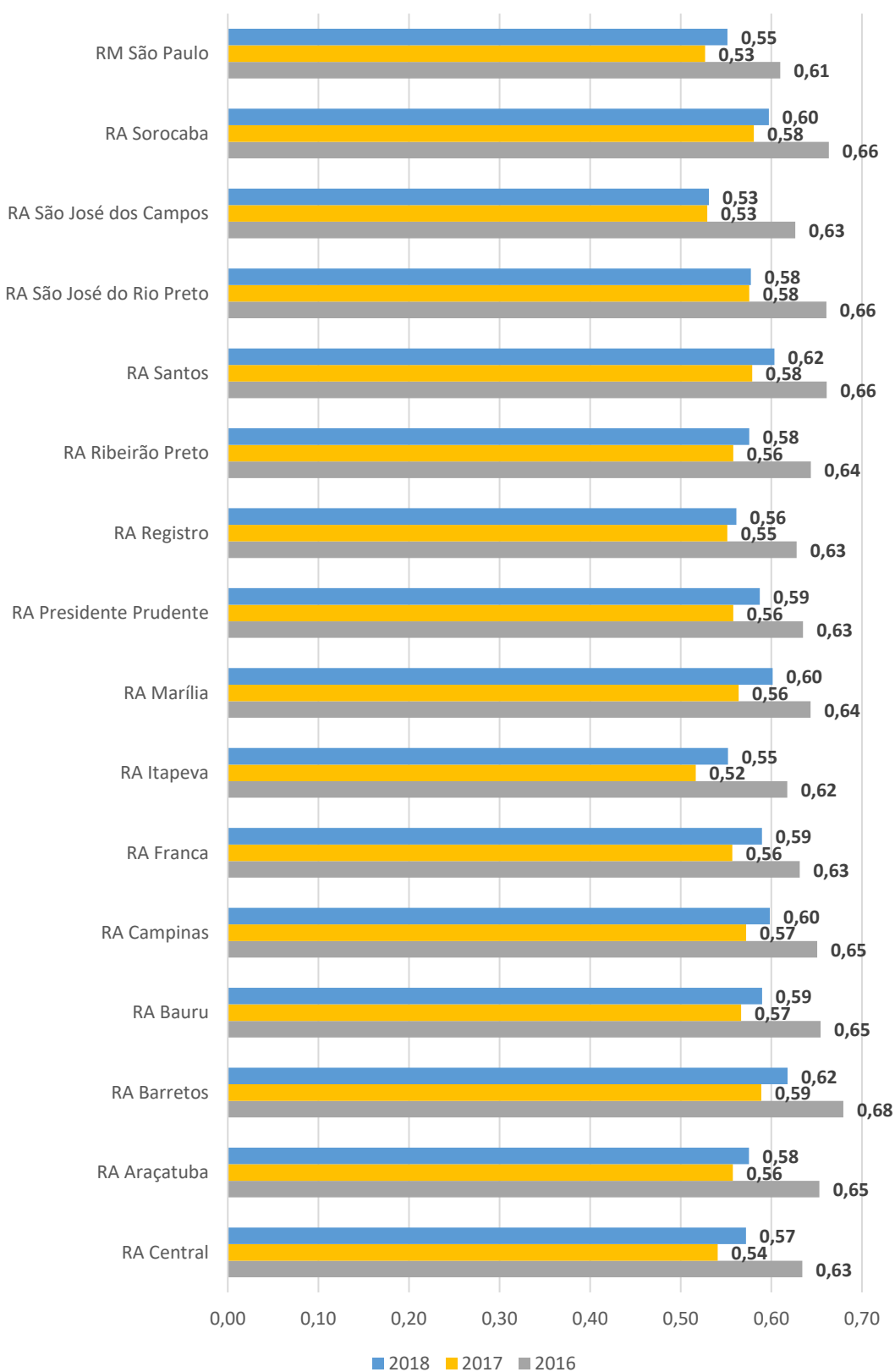


2018



Apresentamos a seguir a nota média geral do IEG-M/TCESP em cada uma das regiões administrativas do Estado para os exercícios 2016, 2017 e 2018.

IEG-M por Região Administrativa



Os valores informados no gráfico acima se referem à média do resultado de todos os municípios que compõem a respectiva Região Administrativa.

Sobre a média da Região Metropolitana de São Paulo não está incluído o resultado do IEG-M do município de São Paulo, cuja avaliação é realizada exclusivamente pelo Tribunal de Contas do Município de São Paulo.

No exercício de 2017, a maior média do IEG-M foi a Região Administrativa de Barretos com 0,59 e a menor média foi da Região de Itapeva com 0,52.

As Regiões Administrativas que obtiveram maior média no exercício de 2018 foram Barretos e Santos com 0,62, enquanto a menor média foi a da Região Administrativa de São José dos Campos com 0,53.

8.

Resultado Consolidado Visual

Apresentamos a seguir a visualização gráfica, em formato de colunas, das faixas de resultados definidas para o IEG-M/TCESP, correspondentes a nota média geral (entre 0 e 1) de cada índice temático.

Verificamos que houve uma redução da média geral do IEG-M do exercício de 2016 para o ano seguinte e depois uma pequena elevação no resultado em 2018. Esta tendência ocorreu na maior parte das dimensões avaliadas pelo IEG-M, sendo que o i-Cidade e o i-Gov TI tiveram uma média crescente de 2016 a 2018.

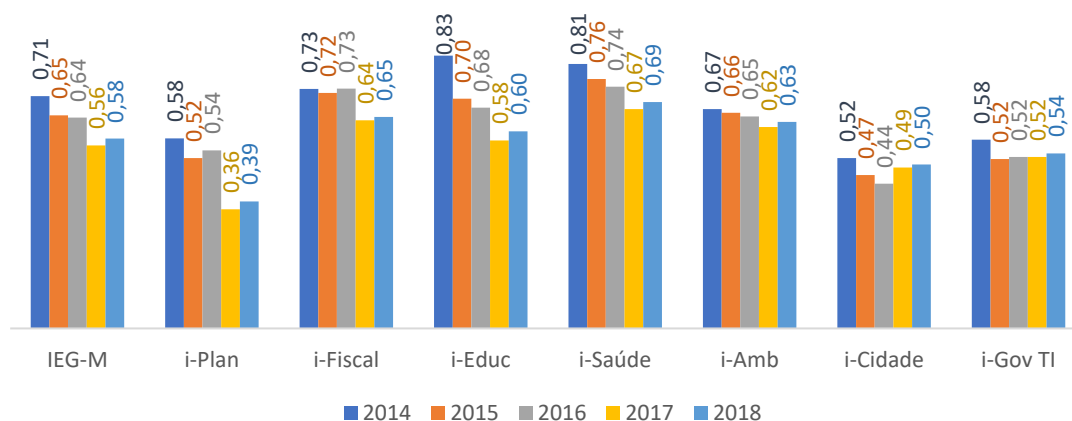
<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0,64</td></tr><tr><td>2017</td><td>0,56</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,58</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2016	0,64	2017	0,56	2018	0,58	IEG-M/TCESP 2014: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,71 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,64 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,56 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,58
Ano	Nota Média								
2016	0,64								
2017	0,56								
2018	0,58								
<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0,54</td></tr><tr><td>2017</td><td>0,36</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,39</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2016	0,54	2017	0,36	2018	0,39	i-Plan/TCESP 2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,58 2015: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2016: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,54 2017: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,36 2018: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,39
Ano	Nota Média								
2016	0,54								
2017	0,36								
2018	0,39								
<table border="1"><thead><tr><th>Ano</th><th>Nota Média</th></tr></thead><tbody><tr><td>2016</td><td>0,73</td></tr><tr><td>2017</td><td>0,64</td></tr><tr><td>2018</td><td>0,65</td></tr></tbody></table>	Ano	Nota Média	2016	0,73	2017	0,64	2018	0,65	i-Fiscal/TCESP 2014: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,73 2015: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,72 2016: Faixa Resultado: B - Efetiva - Nota: 0,73 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,64 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65
Ano	Nota Média								
2016	0,73								
2017	0,64								
2018	0,65								

<p>0,68 0,58 0,60</p> <p>2016 2017 2018</p>	<p>i-Educ/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B+ - Muito efetiva - Nota: 0,83 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,70 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,68 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,58 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,60</p>
<p>0,74 0,67 0,69</p> <p>2016 2017 2018</p>	<p>i-Saúde/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B+ – Muito efetiva - Nota: 0,81 2015: Faixa Resultado: B+ – Muito efetiva - Nota: 0,76 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,74 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,67 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,69</p>
<p>0,65 0,62 0,63</p> <p>2016 2017 2018</p>	<p>i-Amb/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,67 2015: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,66 2016: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,65 2017: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,62 2018: Faixa Resultado: B – Efetiva - Nota: 0,63</p>
<p>0,44 0,49 0,50</p> <p>2016 2017 2018</p>	<p>i-Cidade/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2015: Faixa Resultado: C - Baixo nível de adequação - Nota: 0,47 2016: Faixa Resultado: C - Baixo nível de adequação - Nota: 0,44 2017: Faixa Resultado: C – Baixo nível de adequação - Nota: 0,49 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,50</p>
<p>0,52 0,54 0,55</p> <p>2016 2017 2018</p>	<p>i-Gov TI/TCESP</p> <p>2014: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,58 2015: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2016: Faixa Resultado: C+ - Em fase de adequação - Nota: 0,52 2017: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,54 2018: Faixa Resultado: C+ – Em fase de adequação - Nota: 0,55</p>

Resultado Consolidado

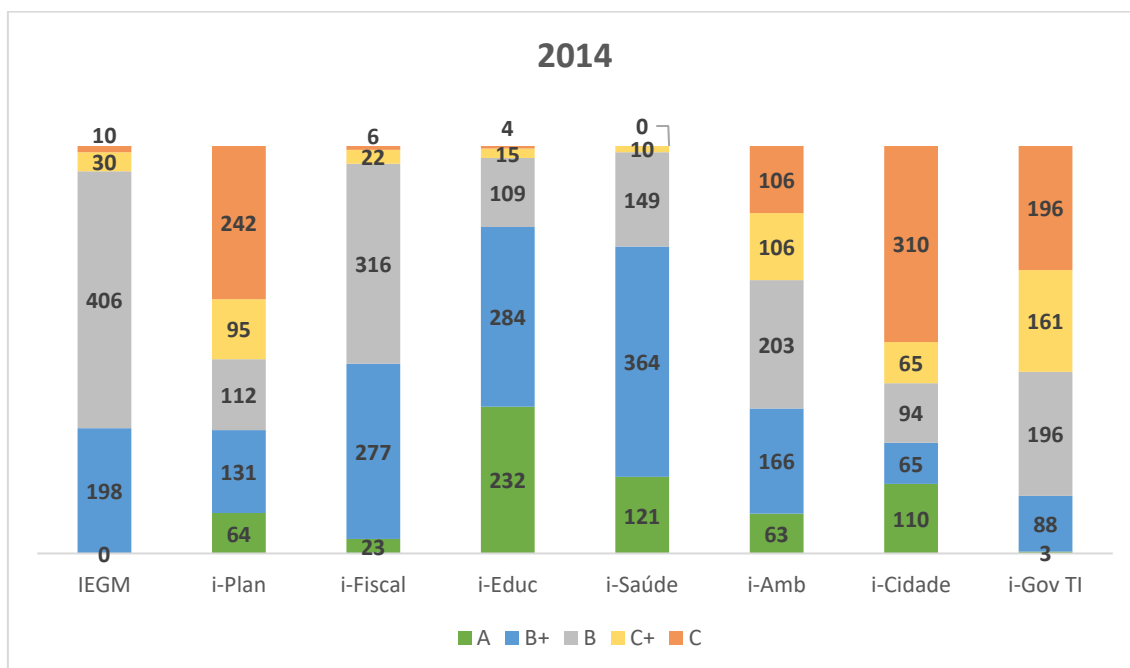
A visualização gráfica a seguir, em formato de colunas, informa a média dos resultados dos 644 municípios paulistas para cada índice temático.

Para os exercícios de 2017 e 2018, o tema que obteve a maior média foi o i-Saúde com 0,67 e 0,69. Enquanto a dimensão i-Plan teve a menor média com 0,36 e 0,39, respectivamente.

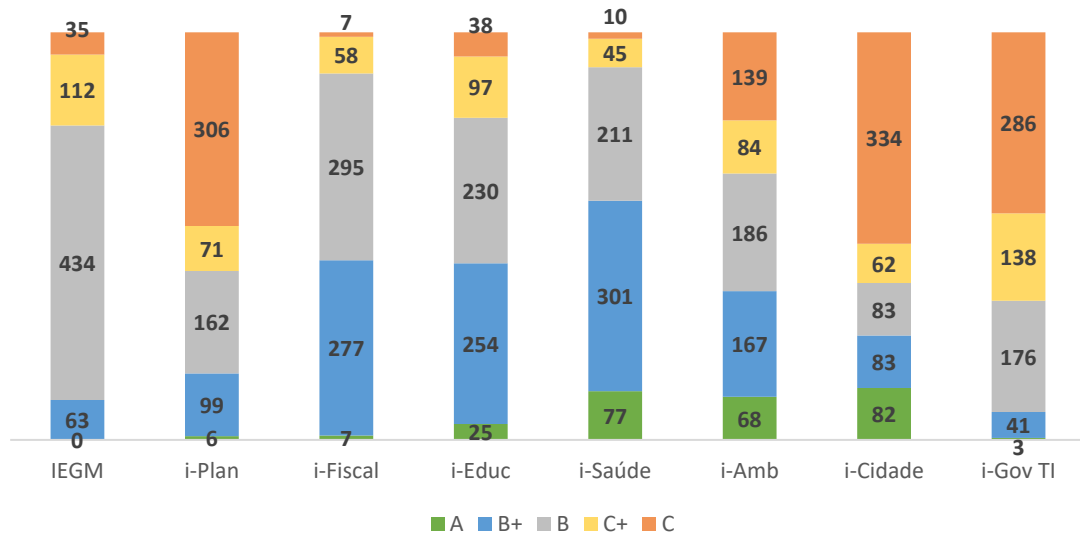


Número de municípios por Faixa em cada índice temático

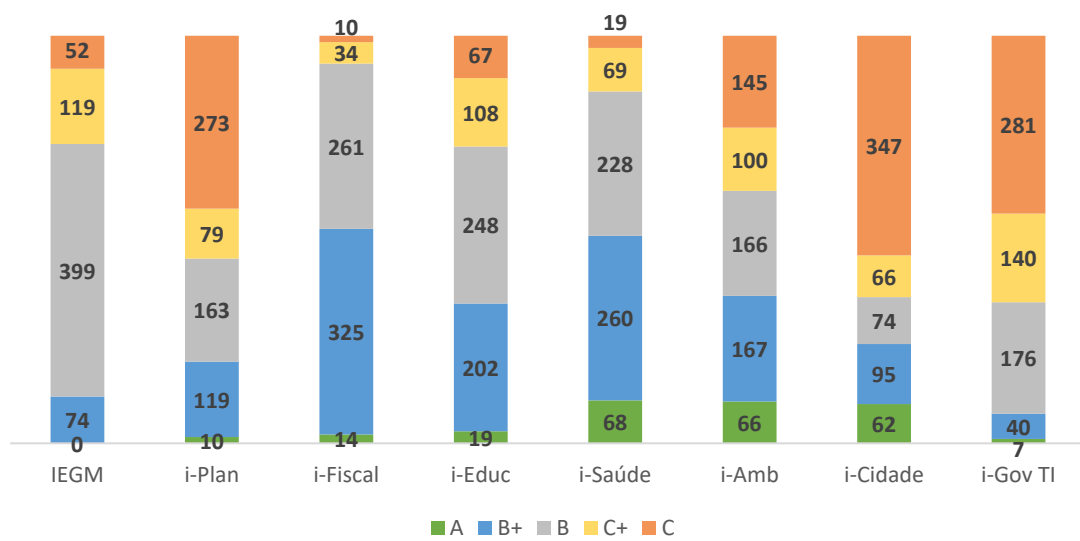
Apresentamos a seguir a visualização gráfica, em formato de colunas empilhadas, do número de municípios em cada dimensão por faixas de resultados definidas para o IEG-M/TCESP.



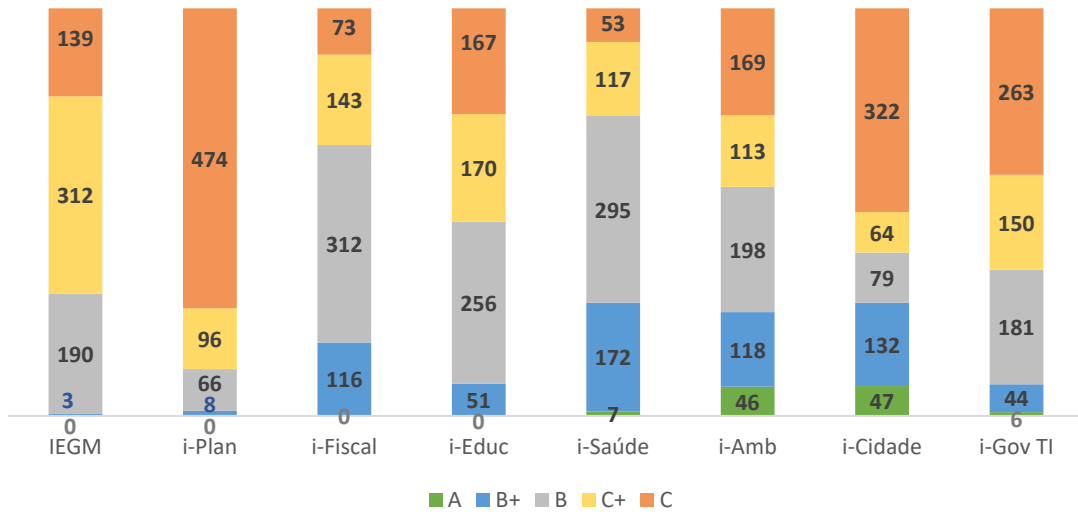
2015



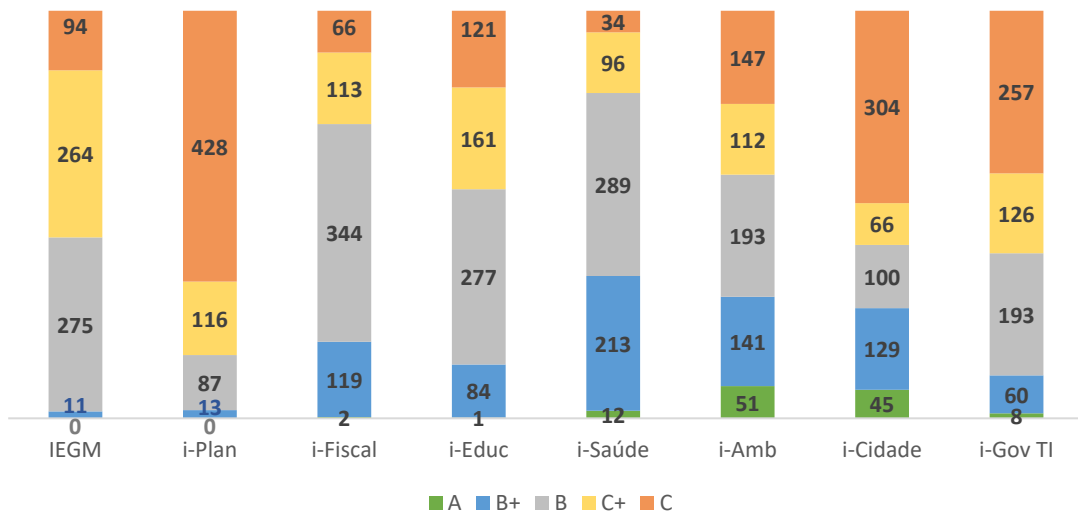
2016



2017



2018

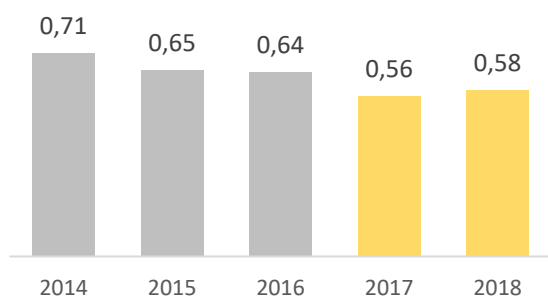


9.

Análises dos Índices Temáticos

SOBRE O IEG-M

Todas as análises realizadas neste material estão baseadas nas respostas fornecidas pelos municípios por meio dos sistemas Audesp e Questionários, as quais, por amostragem, foram validadas *in loco* pelas equipes de fiscalização deste Tribunal.



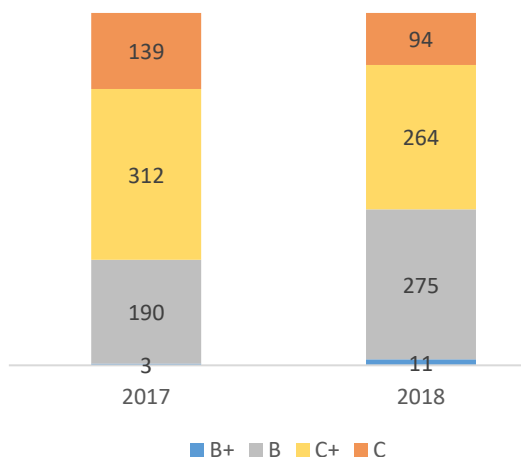
A tendência avaliada para o resultado geral do IEG-M dos 644 municípios paulistas é de redução gradativa no decorrer dos anos. Houve uma queda significativa do ano de 2016 para 2017, mas que elevou-se no ano de 2018. Devemos levar em consideração que 2017 foi o primeiro ano de mandato da atual gestão e o IEG-M retrata a fotografia em que a atual gestão iniciou seus trabalhos.

Em relação aos dados do exercício de 2017 e 2018, a distribuição percentual dos 644 municípios em cada faixa de resultado, bem como a nota média geral do IEG-M/TCESP por porte, estão representadas nos gráficos a seguir.

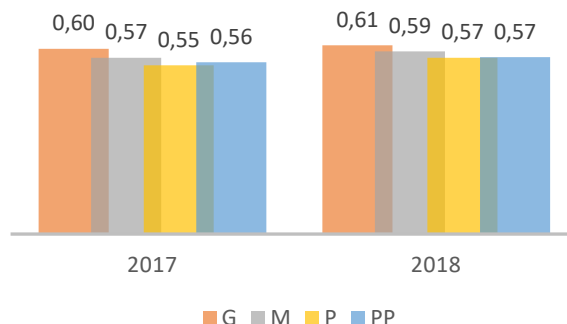
No ano-base de 2017, a maior parte dos municípios (312 – 48,4%) foi classificada no IEG-M na Faixa C+ (em fase de adequação). Para 2018, este cenário melhorou, com a maioria (274 – 42,5%) obtendo a classificação B (efetiva).

Comparando a média do IEG-M alcançada pelo Porte do município, podemos observar uma nota ligeiramente inferior das cidades com menos de 20 mil habitantes (entre 0,55 e 0,57) em relação aos demais (0,57 e 0,61).

Municípios por Faixa de IEG-M



IEG-M por Porte de Município



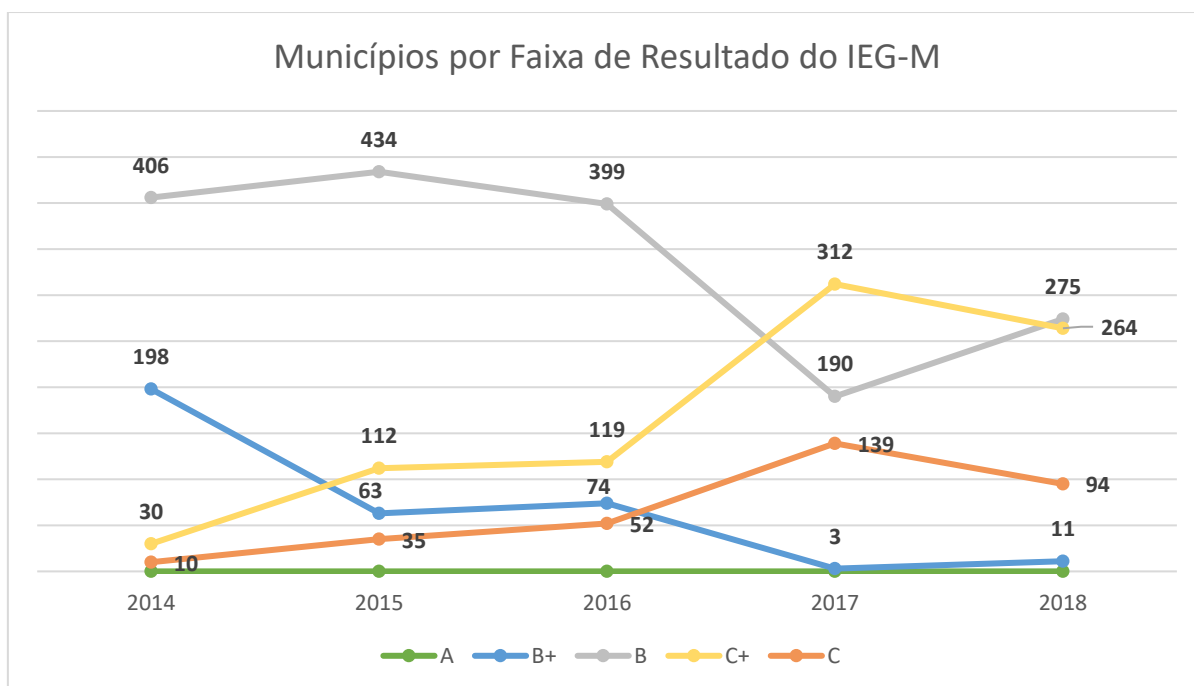
Legenda:

Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios nas faixas C+ - Em fase de adequação - aumentou 122% (119 para 264) e C – Baixo nível de adequação – de 81% (52 para 94). Houve, também, uma redução significativa na faixa B+ - Muito Efetiva - de 85% (de 74 para 11), além da redução do número de municípios na faixa B – Efetiva, que reduziu 31% (399 para 275), conforme representados no gráfico abaixo.

Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma melhora geral na classificação deles com o aumento da quantidade na Faixa B+ (muito efetiva) e na Faixa B (efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

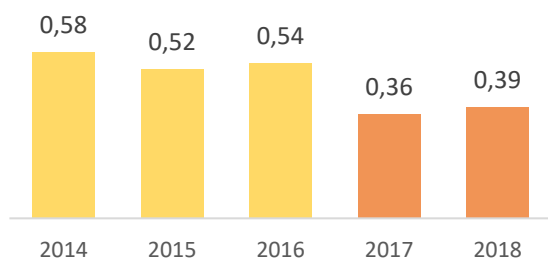
Municípios por Faixa de Resultado do IEG-M



Observações:

- Nenhum município foi classificado na faixa de resultado A (Altamente Efetiva) em nenhuma edição do IEG-M (ano-base de 2014 a 2018);
- Dos 644 municípios analisados, 604 (94%) estavam concentrados nas faixas de resultados B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva) em 2014. Em 2015, 497 (77%) estavam nestas mesmas faixas, e em 2016 esse número caiu para 473 (73%). Em 2017 reduziu-se para apenas 193 municípios (30%), voltando a subir em 2018 com 286 (44%). Ou seja, verifica-se um aumento na quantidade de municípios com baixo nível de adequação e em fase de adequação.

SOBRE O PLANEJAMENTO



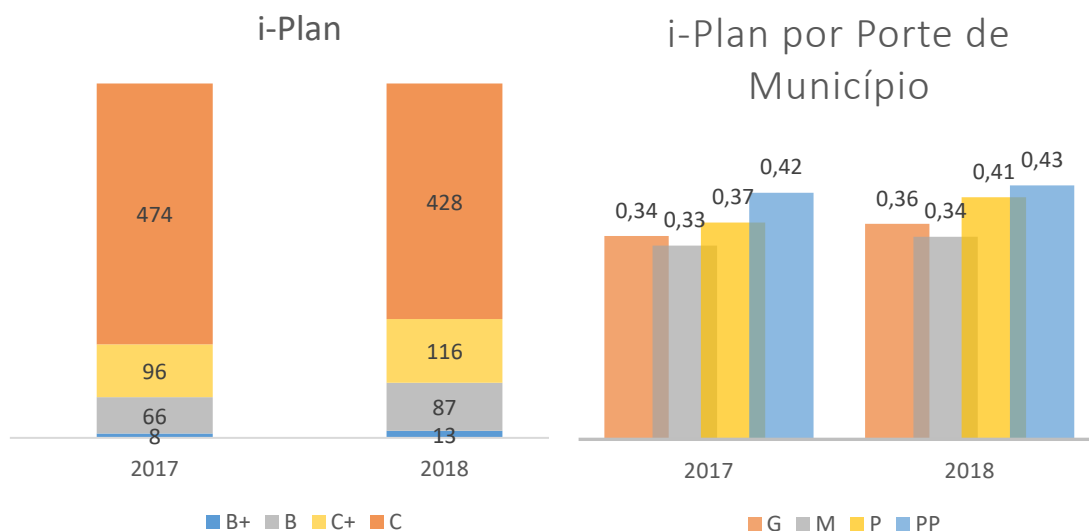
O item temático sobre Planejamento apresentou a maior redução da média de 2014 a 2018. A média do i-Plan mudou de patamar em 2017 e atingiu a nota média de 0,39 pontos (Faixa C – Baixo nível de adequação). Este foi o pior resultado em todas as dimensões avaliadas pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal.

Constatamos que em 2017 apenas 74 (11%) municípios atingiram pontuação nas faixas de resultados B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva). O total de municípios dentro das faixas C+ (Em fase de adequação) e C (Baixo nível de adequação) foi de 570, representando os demais 89% do total de municípios paulistas analisados.

Para o exercício de 2018, 100 (16%) municípios alcançaram as faixas de resultado B+ e B. Enquanto 544 (84%) permaneceram nas faixas C+ e C.

Um fato relevante é que, neste quesito em geral, as médias das notas reduzem conforme aumento do porte dos municípios.

O resultado do Planejamento das Contas Públicas, cerca de 70%, é calculado automaticamente pelo Sistema AUDESP, com base nas informações enviadas de forma eletrônica pelos órgãos municipais integrantes do orçamento fiscal e da seguridade social. Os demais 30% são pontuados de acordo com o questionário respondido pela Prefeitura Municipal.

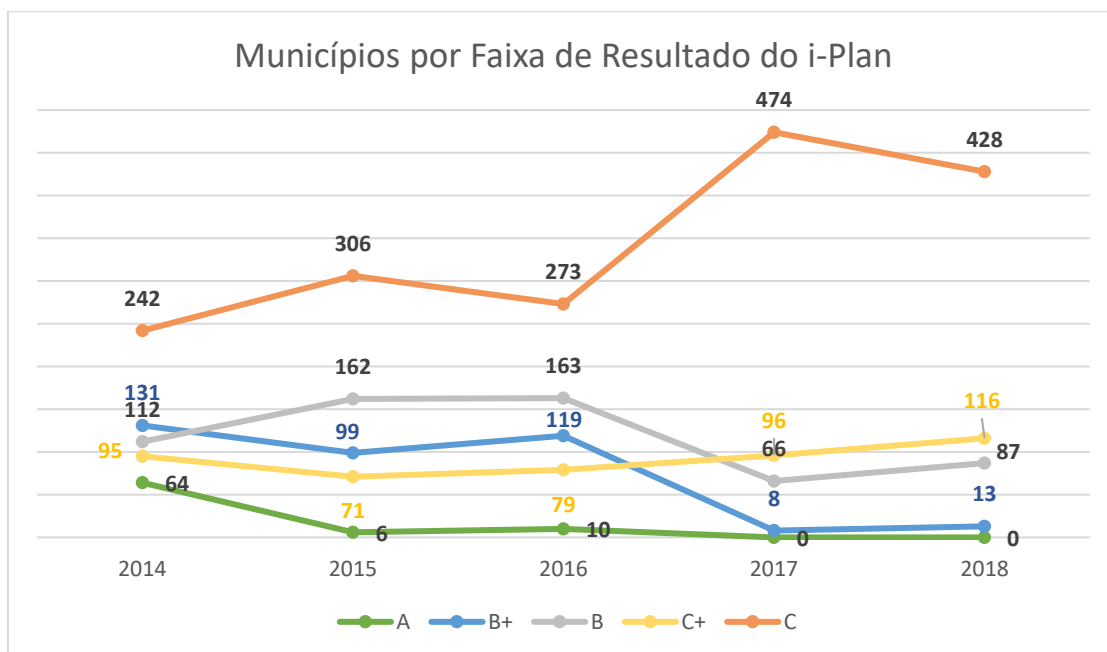


Legenda:

Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

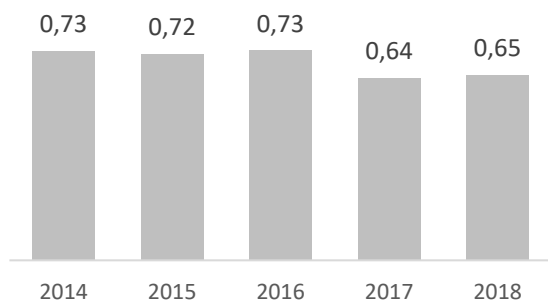
A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C – Baixo nível de adequação – aumentou 57% (de 273 para 428), apesar de ter apresentado queda, se comparado ao resultado de 2017, quando 474 municípios se encontravam nesta faixa. E houve uma redução na faixa B+ - Muito Efetiva - de 89% (de 119 para 13), além da redução do número de

municípios na faixa A – Altamente Efetiva –, que reduziu de 10 para 0, representados no gráfico abaixo.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa B+ (muito efetiva) e na Faixa B (efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE A GESTÃO FISCAL

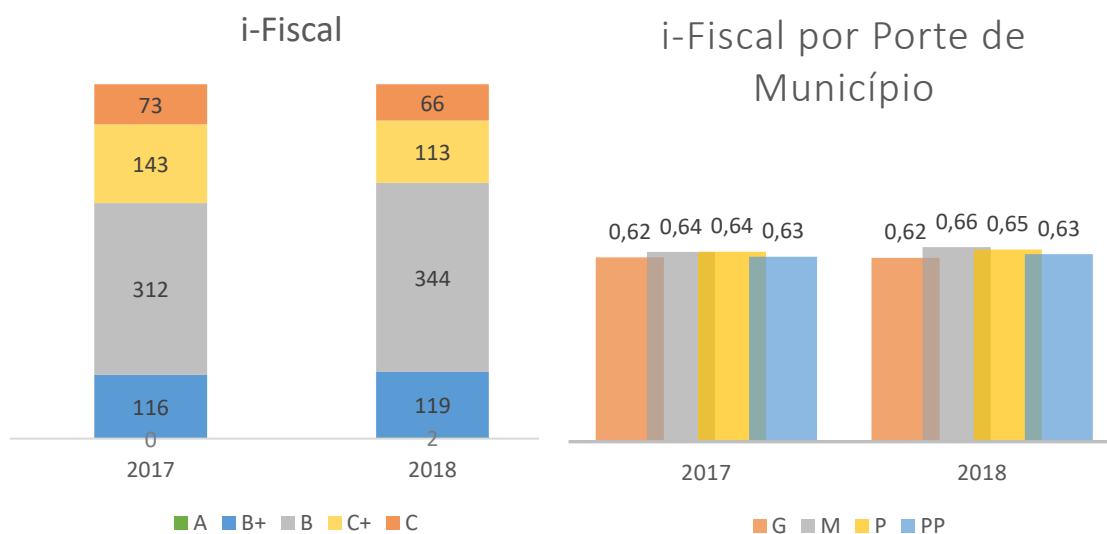


O resultado do item temático de Gestão Fiscal permaneceu na mesma Faixa de Resultado no decorrer dos 5 anos avaliados pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo. Houve uma queda no patamar médio de 2016 para 2017 e atualmente, o i-Fiscal dos municípios paulistas é de 0,65 (Faixa B – Efetiva).

Assim como no Planejamento, a maior parte do resultado da Gestão Fiscal (87%) foi calculado automaticamente pelo Sistema AUDESP, com base nos dados contábeis encaminhados eletronicamente pelos órgãos municipais integrantes do orçamento fiscal e da seguridade social.

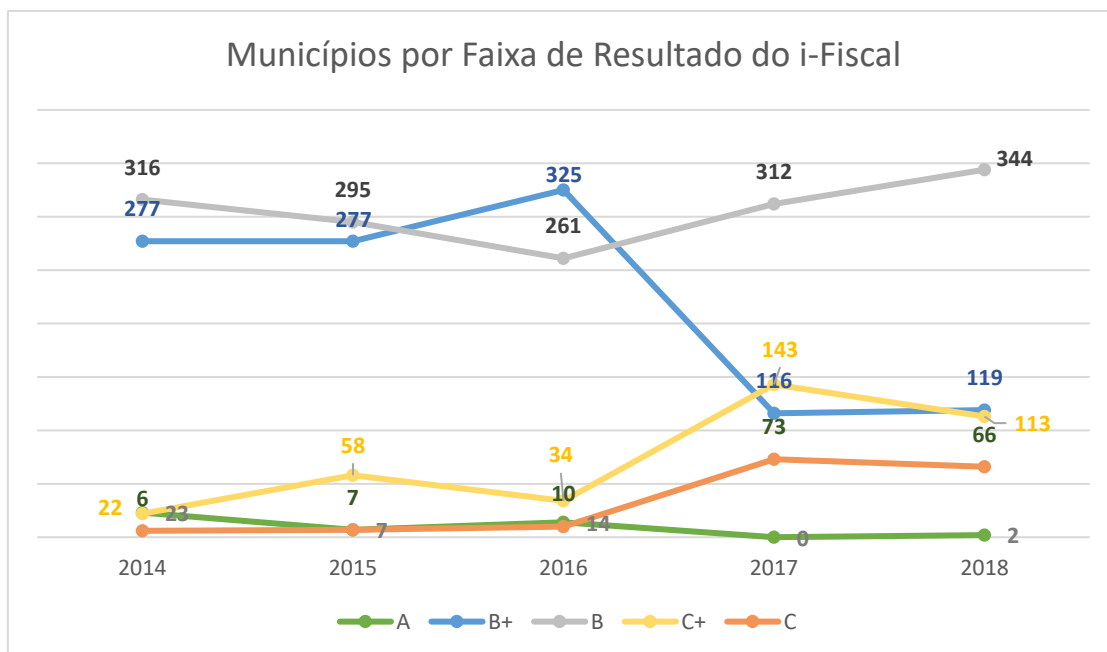
Dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, 428 (66%) ficaram concentrados nas faixas de resultado B e B+ (Efetiva e Muito Efetiva, respectivamente) no exercício de 2017. Já no ano de 2018, 2 municípios se classificaram na Faixa A (Altamente Efetiva) e 463 (72%) obtiveram pontuação para as Faixas B e B+ (Efetiva e Muito Efetiva, respectivamente).

Quanto ao tamanho dos municípios, não há uma tendência significativa de melhor gestão fiscal conforme seu porte. A média de 2017 e 2018 é muito semelhante para os 4 tipos de municípios analisados (Grande, Médio, Pequeno e Muito Pequeno).



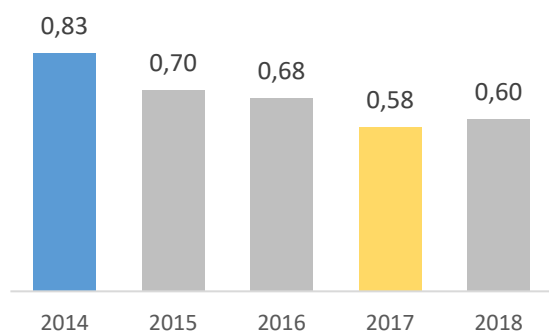
Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios nas faixas C – Baixo nível de adequação – aumentou 471% (de 14 para 66) e C+ - Em fase de adequação - (332% de 34 a 113). Observamos uma queda expressiva na quantidade de municípios na faixa B+ (muito efetiva) de 63% (325 para 119), conforme representado no gráfico abaixo.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa B+ (muito efetiva) e na Faixa B (efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE A EDUCAÇÃO

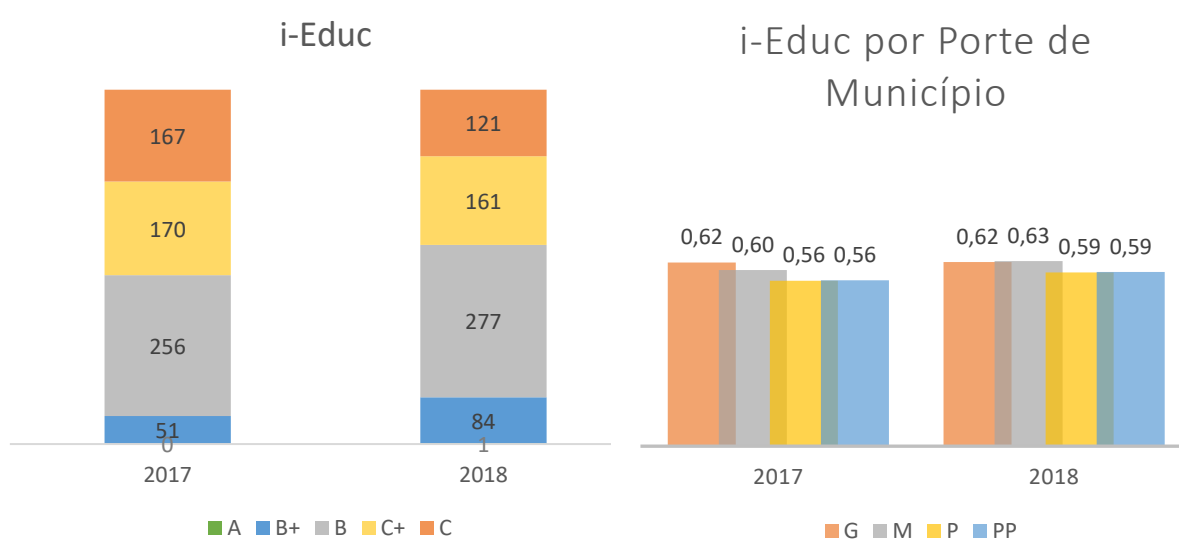


O índice temático sobre Educação reduziu seu patamar médio em 2 momentos: em 2015 e em 2017. O aprofundamento dos quesitos e as fiscalizações *in loco* das equipes do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo foram determinantes para uma avaliação mais precisa do cenário educacional dos municípios.

Em 2018, houve uma melhora do indicador retornando à faixa de resultado B (efetiva). A nota média foi de 0,60 pontos, nível que qualifica (na média) a gestão como efetiva.

Neste índice, dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, 307 (48%) estão posicionados nas faixas de resultados B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva), conforme dados do exercício de 2017. Observa-se um aumento na quantidade de municípios nessas faixas em relação ao exercício de 2018, quando 361 (56%) encontravam-se nestas faixas no i-Educ. Outro ponto relevante, é que 1 município⁵ alcançou a Faixa A (Altamente Efetiva) nesta dimensão no ano de 2018.

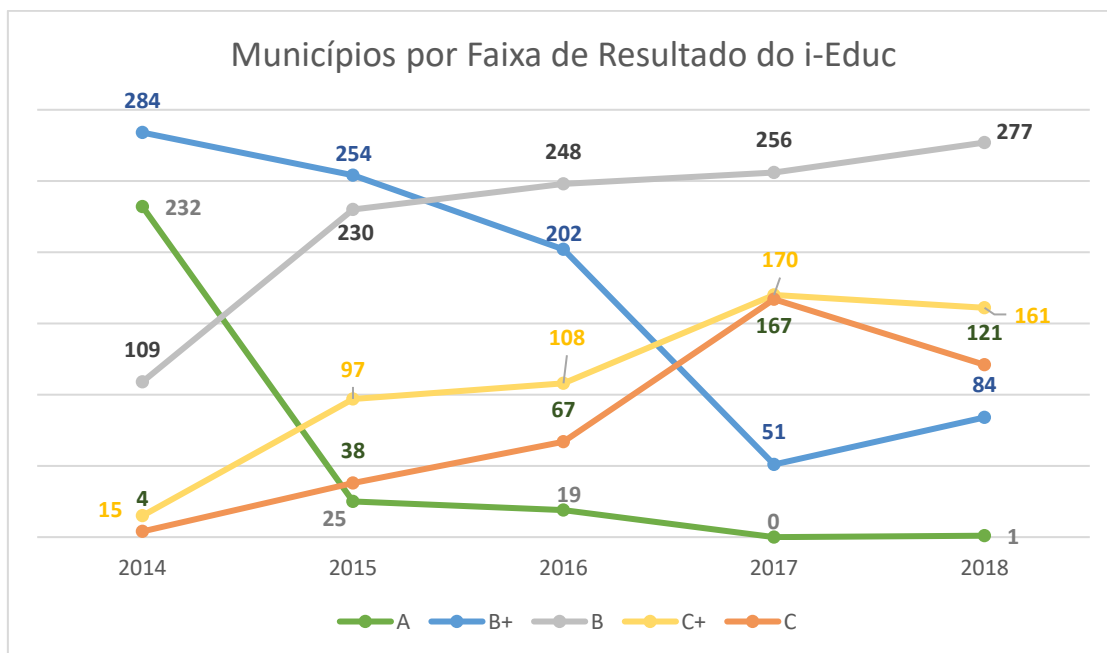
Neste tema, observamos que os municípios de Portes Médio e Grande obtiveram uma média ligeiramente superior à dos municípios de Porte Muito Pequeno e Pequeno, conforme gráfico abaixo.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

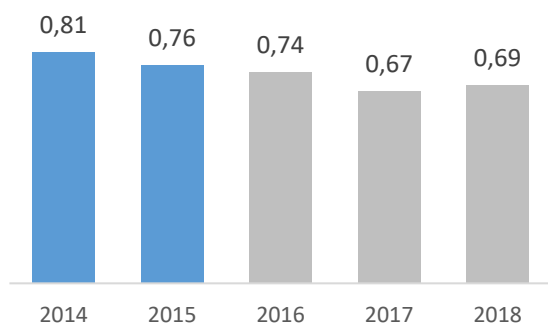
⁵ Quintana foi o município que atingiu a Faixa A – altamente efetiva – no i-Educ no ano-base 2018.

A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios nas faixas C+ - em fase de adequação - aumentou 49% (108 para 161) e C – Baixo nível de adequação – (80%, de 67 para 121). E houve uma redução significativa na faixa B+ - Muito Efetiva - de 58% (de 202 para 84), além da redução do número de municípios na faixa A – Altamente Efetiva –, que reduziu 95% (19 para 1), conforme representados no gráfico abaixo.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa A (altamente efetiva), Faixa B+ (muito efetiva) e na Faixa B (efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE A SAÚDE



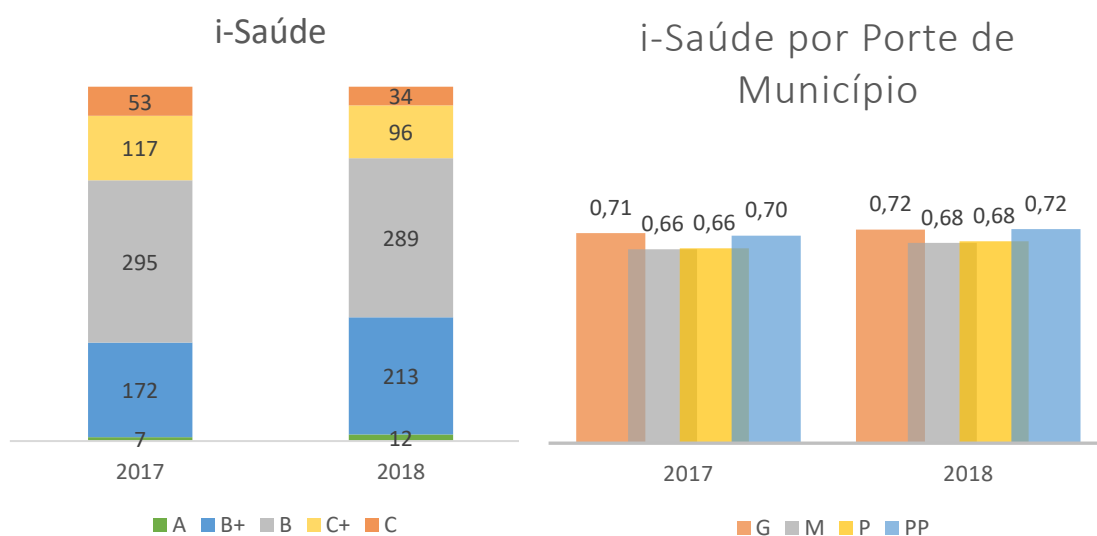
Este item temático obteve os melhores resultados dentre os temas abordados no Índice de Efetividade de Gestão Municipal no decorrer destes 5 anos de análise. Houve uma redução do patamar de 2015 para 2016 e uma queda na nota média de 2016 para 2017.

Neste índice, os municípios paulistas alcançaram nota média de 0,69 pontos (Faixa B – Efetiva) no exercício de 2018.

Constatamos que dos 644 municípios paulistas fiscalizados pelo TCESP, 474 (74%) estavam posicionados nas faixas de resultados A (Altamente Efetiva), B+ (Muito Efetiva) e B (Efetiva), conforme dados do exercício de 2017. Observa-se um aumento na quantidade de municípios nessas faixas em relação ao exercício posterior, quando 514 (80%) encontravam-se nas faixas A, B+ e B do i-Saúde.

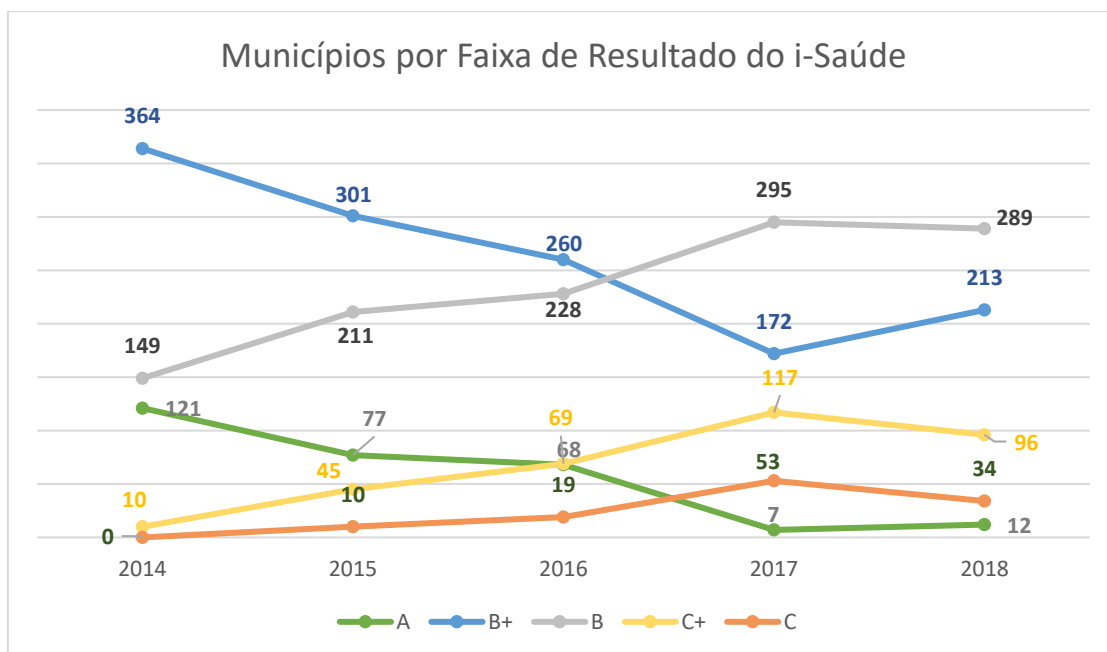
Apenas 53 municípios obtiveram pontuação na Faixa C (baixo nível de adequação) no ano-base de 2017, quantidade reduzida no ano de 2018 para 34 municípios.

Neste tema observamos que não há relação entre as notas obtidas e os portes dos municípios, conforme gráfico abaixo.



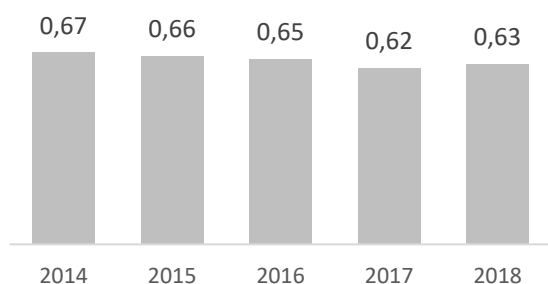
A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C+ - Em fase de adequação - aumentou 39% (69 para 96) e na faixa C – Baixo nível de adequação – uma elevação de 79% (de 19 para 34). Houve uma redução na faixa B+ - Muito Efetiva - de 18% (de 260

para 213), além da redução do número de municípios na faixa A – Altamente Efetiva –, que reduziu 82% (de 68 para 12), conforme representados no gráfico abaixo.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa A (altamente efetiva), Faixa B+ (muito efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas B (efetiva), Faixa C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE O MEIO AMBIENTE

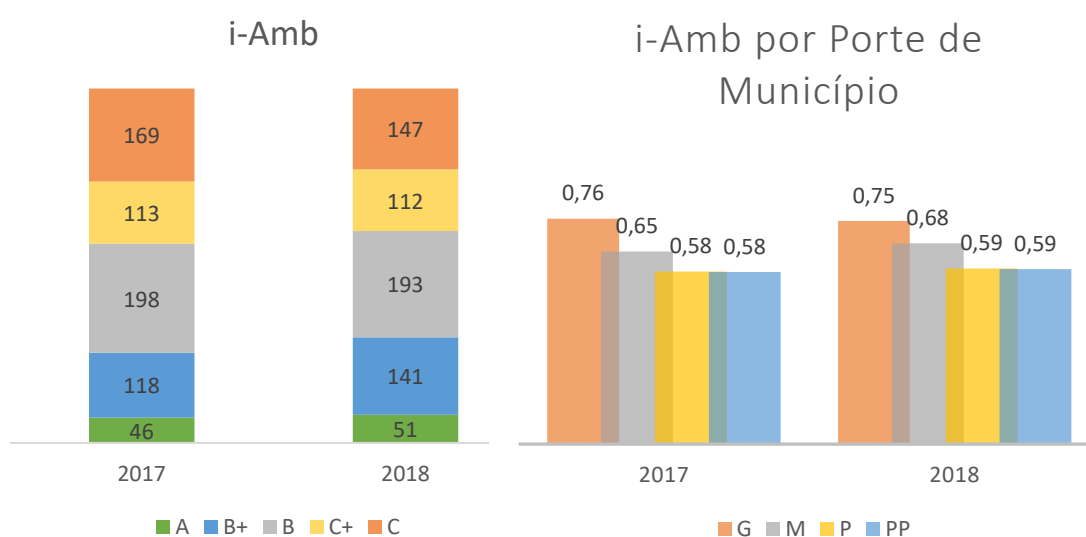


Os resultados deste item temático permaneceram estáveis ao longo das 05 (cinco) avaliações apuradas pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal.

A nota média obtida no i-Amb foi de 0,63 ponto (Faixa B – efetiva), apresentando um pequeno aumento da nota média em relação a 2017, quando obtiveram 0,62.

Neste índice observamos uma distribuição mais proporcional dos municípios entre as faixas de resultado, indicando que a Política de Meio Ambiente é bem diversificada entre as comunas do Estado de São Paulo. A concentração de municípios nas faixas de resultados A, B+ e B foi de 56% (362 municípios) no exercício de 2017 e no ano posterior foi de 60% (385 municípios).

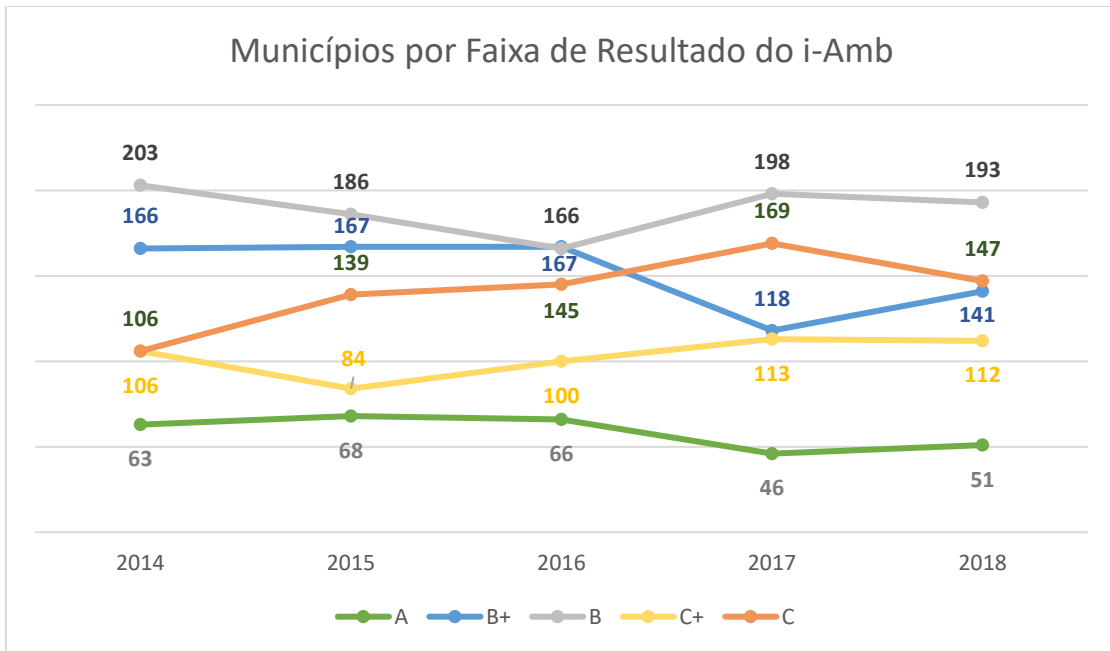
Neste tema, constatamos que os municípios de Porte Grande e Porte Médio obtiveram uma média superior aos municípios de portes menores, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura de meio ambiente que impactam na vida das pessoas quanto maior for o porte do município.



Legenda:

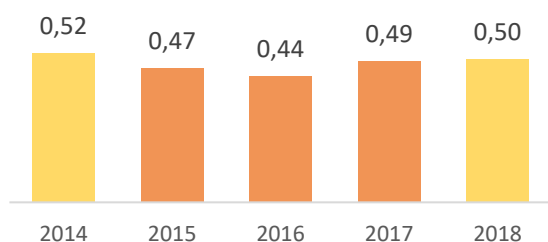
Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C+ – Em fase de adequação – aumentou 12% (de 100 para 112) e na faixa B – Efetiva – uma elevação de 16% (de 166 para 193). Houve redução na Faixa A (Altamente efetiva) de 23% (de 66 para 51) e na Faixa B+ (Muito efetiva) de 16% (de 167 para 141), conforme demonstra o gráfico a seguir.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa A (altamente efetiva), Faixa B+ (muito efetiva) e com a respectiva redução nas Faixas B (efetiva), Faixa C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE A PROTEÇÃO DOS CIDADÃOS

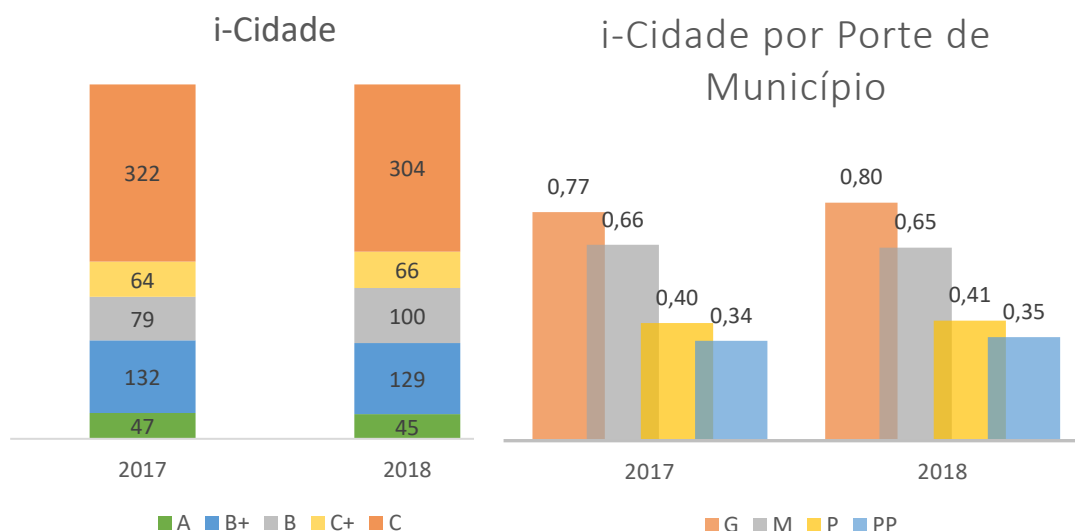


Este item temático é um dos mais desafiadores para os gestores municipais, especialmente para aqueles com porte menor. Somente nos anos de 2014 e 2018 o i-Cidade médio dos municípios paulistas não esteve na menor classificação das faixas de resultado do Índice de Efetividade de Gestão Municipal nas suas 05 (cinco) edições.

No exercício de 2017, houve uma melhora no indicador alcançando a média de 0,49 e, em 2018, melhorou para a Faixa de Resultado C+ (Em fase de adequação).

Dos 644 municípios, 366 (57%) estavam posicionados nas faixas de resultado C+ e C no exercício de 2017, enquanto 370 (57%) classificam-se nestas faixas no ano-base 2018.

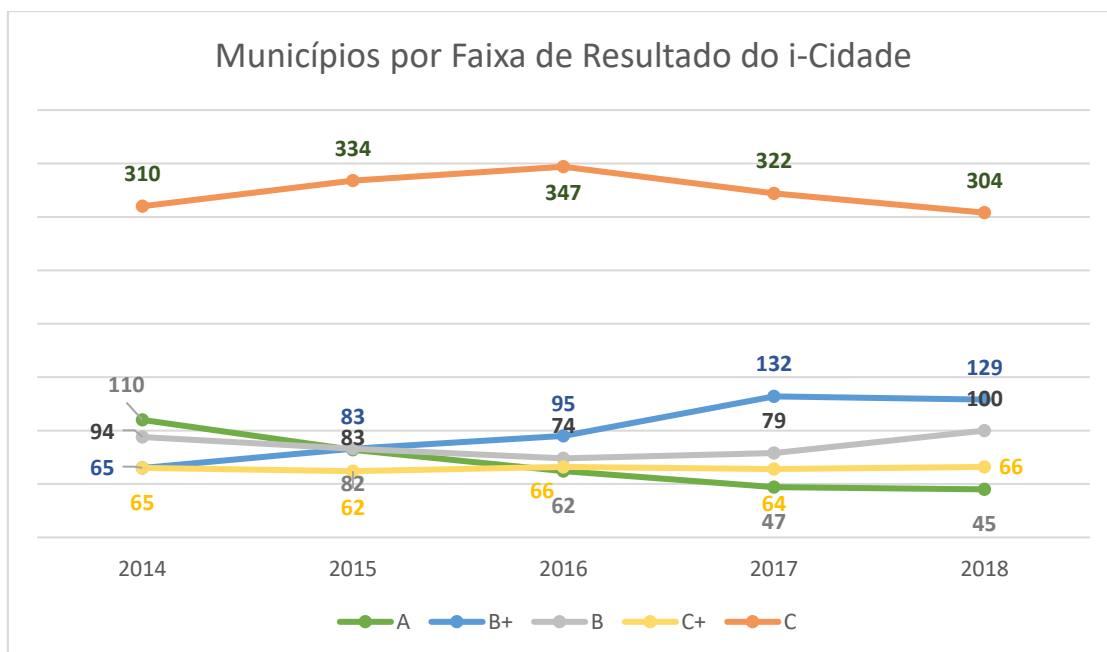
Um fato relevante é que, neste quesito, a tendência das médias das notas é de aumentar conforme aumento do porte dos municípios, ou seja, os municípios de menor porte obtiveram uma média inferior às dos municípios de Porte Grande, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura para proteção dos cidadãos frente a possíveis eventos de sinistros e desastres quanto maior o porte do município.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

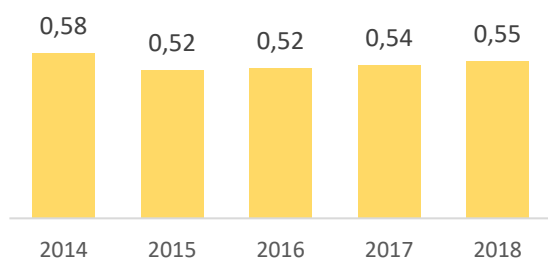
A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios na faixa C – Baixo nível de adequação diminuiu – 12% (de 347 para 304) acompanhado por uma redução da quantidade de municípios na faixa A – Altamente efetiva – de 27% (de 62 para 45). Houve uma

elevação de municípios na Faixa B+ - Muito efetiva - de 36% (de 95 para 129) e na Faixa B – Efetiva – de 35% (de 74 para 100), conforme representados no gráfico abaixo.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve um aumento no número de municípios na Faixa B (efetiva) e C+ (em fase de adequação) com a respectiva redução na Faixa A (altamente efetiva), Faixa B+ (muito efetiva) e Faixa C (baixo nível de adequação).

SOBRE A TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO



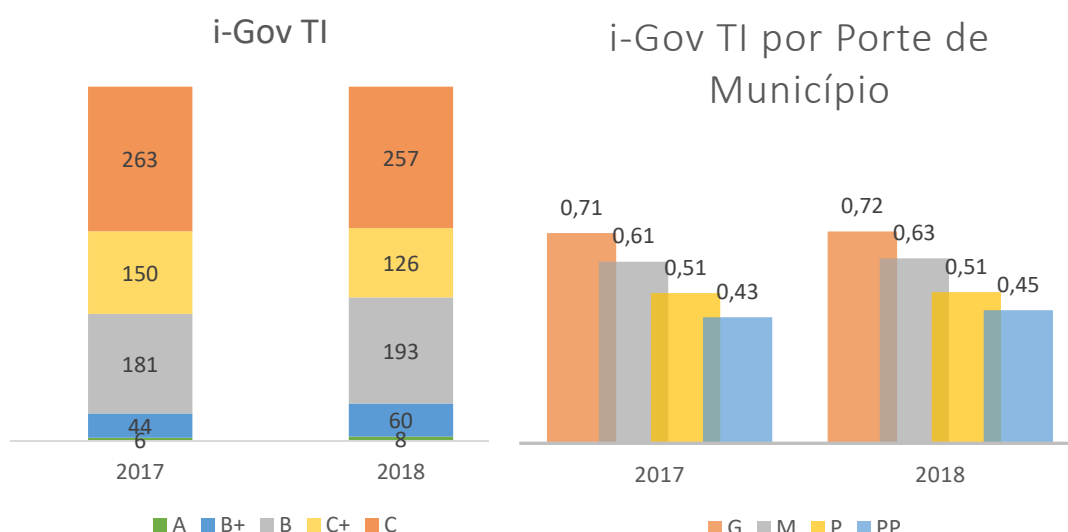
Neste índice temático, o patamar da média dos municípios paulistas permaneceu estável ao longo dos 05 (cinco) anos avaliados pelo Índice de Efetividade da Gestão Municipal.

Houve um ligeiro crescimento no resultado do exercício de 2017 para 2018, quando os municípios alcançaram nota média de 0,55 pontos na Faixa C+ - Em fase de adequação.

Dos 644 municípios, 413 (64%) ficaram concentrados dentro das faixas C+ e C.

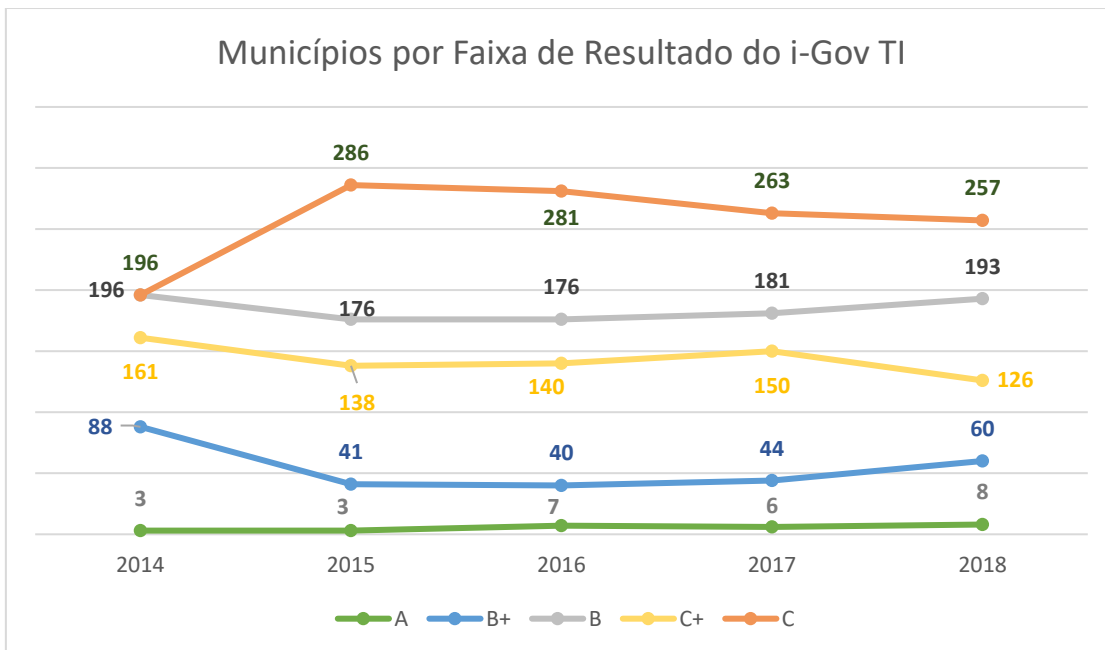
Apenas 8% (50 municípios) encontravam-se nas faixas A (Altamente efetiva) e B+ (Muito efetiva) neste índice no ano de 2017. Esta quantidade elevou-se no ano de 2017 para 68, representando 11% dos municípios.

Observamos que os municípios de menor porte obtiveram uma média inferior aos municípios de porte maiores, indicando uma tendência de melhores políticas e/ou estrutura para o uso de recursos de Tecnologia da Informação quanto maior o porte do município.



Legenda:
 Porte Muito Pequeno: até 5.000 habitantes
 Porte Pequeno: entre 5.001 e 20.000 habitantes
 Porte Médio: entre 20.001 e 200.000 habitantes
 Porte Grande: acima de 200.000 habitantes

A análise comparativa de 2016 para 2018 demonstra que a quantidade de municípios na faixa B – Efetiva – e na Faixa B+ (Muito efetiva) aumentou 10% (de 176 para 193) e 50% (de 40 para 60), respectivamente. Enquanto as faixas C e C+ apresentaram redução. O número de municípios na faixa A – Altamente Efetiva –, apresentou aumento de 14%, (7 para 8), porém representa cerca de 1% do total de municípios, conforme representados no gráfico a seguir.



Analisando o comportamento dos municípios de 2017 para 2018, houve uma pequena melhora na classificação dos municípios com o aumento da quantidade na Faixa A (altamente efetiva), Faixa B+ (muito efetiva) e Faixa B (efetiva) com a respectiva redução nas Faixa C+ (em fase de adequação) e Faixa C (baixo nível de adequação).

10.

Resultados dos índices temáticos

As médias dos índices temáticos dos 644 municípios para os exercícios de 2017 e 2018 foram as seguintes:

Exercício		i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	Média Geral
2017	IEG-M GERAL	C	B	C+	B	B	C	C+	C+
2018	IEG-M GERAL	C	B	B	B	B	C+	C+	C+

RESULTADOS DO EXERCÍCIO 2017

Apresentamos os resultados dos 644 municípios paulistas no IEG-M do exercício 2017 classificado por faixa de resultado do IEG-M.

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado A (altamente efetivo)

Não houve municípios classificados na faixa de resultados A (altamente efetivo).

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B+ (muito efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Indaiatuba	C	B	B+	A	A	A	B+	B+
Itajobi	B+	B+	C+	B+	A	A	B+	B+
Olímpia	B+	B+	C+	B+	B+	B+	B	B+
Total de Municípios na Faixa de Resultado B+ no IEG-M 2017								3

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B (efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Adamantina	B	B+	B	B+	B+	C	B	B
Altinópolis	C	B	B+	B+	B	C	B	B
Alvinlândia	C	B	B	A	B+	B	C	B
Americana	C+	C+	C+	B	B	B+	B+	B
Américo Brasiliense	B	C+	B	B	B	B+	C+	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Américo de Campos	C+	C+	B	B	C+	C	C	B
Amparo	C+	B	C+	B	B	B+	B	B
Andradina	B	B+	B	B	A	C+	C+	B
Araraquara	C	C+	B+	B+	B+	B+	B	B
Araras	B	B	B	B	B+	B	B+	B
Arco-Íris	C+	B+	C+	C	B	B+	B	B
Ariranha	B+	C+	B	B	B	C	C+	B
Assis	C+	C+	B+	B+	B	C	B	B
Atibaia	C	B	B+	B+	B+	B+	B	B
Bariri	C+	B	B	B	A	A	B+	B
Barra Bonita	B	B	C+	B	B+	C+	C+	B
Barretos	C	C+	B	B	B	B	B	B
Bastos	C	B+	C	B+	B	C+	C+	B
Bauru	C	B	B	B+	B+	B+	B+	B
Bento de Abreu	C+	B	C+	B	B+	C	C+	B
Bocaina	C+	C	B+	B	B	B+	B	B
Bofete	C	B+	B	B	B+	C	B	B
Botucatu	B	B	B	B+	A	B+	B+	B
Bragança Paulista	C	B+	C+	B	B+	A	B	B
Buritizal	B	B+	B	C+	C	C	C+	B
Caconde	C	C+	B	B+	B	C	B	B
Cajati	C	B	B	B	C+	B+	B	B
Campina do Monte Alegre	C	B+	B	B+	B+	C	B	B
Campinas	C	C+	B	B+	A	A	B+	B
Campos do Jordão	B	B	B	B+	C+	A	C	B
Capão Bonito	B+	B+	C+	B	B	B+	C+	B
Caraguatatuba	B	B	C+	B	B+	B+	B	B
Castilho	C+	B	B	B+	A	C+	C+	B
Catanduba	C	B	B	B	A	B+	B+	B
Cerquilha	B	B	B	B+	B+	B+	B	B
Cesário Lange	B	B	B+	B+	C+	B	B+	B
Colina	C	B+	B+	B+	B	C+	B	B
Conchas	C	B	B	B	A	B	B	B
Corumbataí	B	C+	B	B	B	C	B	B
Cosmorama	C	B+	B	B+	B	C	B+	B
Cravinhos	C	B	B+	A	C+	B	B	B
Dirce Reis	B	B+	C	B+	B	C	C+	B
Dobrada	C	B+	C+	B	B	C	C+	B
Echaporã	C+	B+	B	B	B	C	B	B
Elisiário	C+	B+	C+	B+	C+	C	C	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Embaúba	B	B+	B	B	B+	C+	C	B
Espírito Santo do Pinhal	C	B	B	B	B+	A	C+	B
Espírito Santo do Turvo	C	B+	B	B+	B	C	C	B
Floreal	B	C+	B	B+	B	B+	C+	B
Franca	C	B	B	B+	B+	A	B+	B
Francisco Morato	B	B	C	B	C	B+	C+	B
Gabriel Monteiro	B	B+	C+	B+	B+	C	C+	B
Gália	C+	B	C	B	B+	B	B	B
Gavião Peixoto	C	B	B	B	B+	A	B	B
Getulina	C+	B	B	B	B	B	C	B
Glicério	C+	B	B	B	B	C	C	B
Guaíra	C	B	B	B+	B	C	B	B
Guarani d'Oeste	B	B+	C	B+	B	C	C	B
Guararema	B	B	B	B	B	B+	C	B
Guareí	C	B+	C+	B+	C+	C	C	B
Guariba	C	B	B+	B+	B+	B	B	B
Guarujá	C	B	B+	B	B+	B+	B+	B
Holambra	C	B	C	B	B+	C+	C+	B
Hortolândia	C	B	C+	B+	B+	A	B	B
Iacanga	C	B	B	C+	B+	B+	B+	B
Iaras	C	B+	B+	B+	C+	C	C	B
Ibirá	B	C+	B+	B+	C+	B	C	B
Indiaporã	B	B	C	B+	B	C	C	B
Inúbia Paulista	C+	B	B	B	B	C	C	B
Ipeúna	B	B+	B	B	C	C	C+	B
Ipuã	C+	B+	B	B	C+	C	B	B
Itaju	B	B+	B	C+	B+	C	C	B
Itararé	B	B	B	B	B	B+	B	B
Itariri	C	B+	B	B	C	B+	C+	B
Itatiba	C	B	B	B	B+	B+	B	B
Itirapina	C	B	B	B+	B+	C	C+	B
Itupeva	C	C+	B	B	B	A	B	B
Jaboticabal	C	B	B	B+	A	B	B	B
Jaguariúna	C	B	B	B+	A	A	C+	B
Jeriquara	C	B+	B	B+	B	C	C+	B
Joanópolis	C+	B	B	B	B+	C+	B	B
José Bonifácio	C+	B+	C	B+	B	C+	C+	B
Jumirim	C	B	B	B+	B+	C	C+	B
Jundiaí	C+	B+	C	B+	B+	B+	B+	B
Junqueirópolis	C	B	B	B+	B+	A	B+	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Lençóis Paulista	C	B	B	B+	B+	B	A	B
Lins	B	C+	B	B+	B+	B+	C+	B
Lorena	C	B	B	B+	B+	A	B+	B
Louveira	C	B+	B+	B+	B+	A	B	B
Lucélia	C+	B	C+	B	B	C+	C	B
Lucianópolis	C+	B	B	B+	B	B+	A	B
Macatuba	C	B	B+	B	B+	B+	C+	B
Magda	C	C+	B+	B+	B	B	C+	B
Maracaí	C+	B+	C	B	B	B	C+	B
Marília	B	B	B	B	B+	C	B+	B
Marinópolis	C+	B	B	B+	C+	C	C+	B
Martinópolis	C	B	B	B+	A	A	B+	B
Mendonça	B	C	B	B	B	C	C	B
Mesópolis	C+	B	C+	B+	B	C+	C	B
Mineiros do Tietê	C+	B	B	B	B	C	C	B
Mira Estrela	C+	B	B	B+	B	C	C+	B
Mogi das Cruzes	C	B+	B+	B+	B+	B+	B+	B
Mogi Guaçu	C	B	B+	B	B+	B+	B	B
Monções	B	B+	B	B	B	C	C	B
Monte Alto	C	B	B	B+	B+	B+	B	B
Monte Aprazível	C+	B+	B+	B	C	C	C	B
Monteiro Lobato	C	B	B	C+	C	B	B	B
Morungaba	C+	C+	B	B	B+	A	C+	B
Natividade da Serra	C+	B	C+	B	B	B+	C	B
Nhandeara	C+	B+	B+	B	B+	C	B	B
Nova Canaã Paulista	C	B+	B	B+	C+	C	C	B
Nova Luzitânia	C+	B	C+	B+	B	C+	C+	B
Novo Horizonte	C	B	B+	C+	A	B	B+	B
Orindiúva	C	B+	B+	B+	B	C	C	B
Orlândia	C	B+	B	B	B+	B+	B	B
Osasco	C	B	B	B	B	B+	B+	B
Oswaldo Cruz	C	B	B+	B+	B+	B+	C	B
Pacaembu	B	B+	C+	B	C+	C	C+	B
Palmital	C+	B	B	B	A	C	B+	B
Paraguaçu Paulista	C	B	C+	B	B+	C+	B	B
Paraíso	C+	B	C+	B+	B	C+	C+	B
Pariquera-Açu	C+	B	B+	B	B	B+	B	B
Paulistânia	C	B	B	B+	A	A	C	B
Paulo de Faria	C+	B	C	B+	B	C	C	B
Pederneiras	C	B	B+	B+	B+	A	B	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pedranópolis	C	B	B	B+	A	C+	C	B
Pedreira	C	B+	B	B+	B	B	C+	B
Piacatu	C	B+	B+	B	A	C	C	B
Pilar do Sul	C	B	B	B	B	C+	C+	B
Piquerobi	C+	B	C+	B+	C+	C	C	B
Piracicaba	C	B	B	B+	A	B+	B+	B
Pirangi	C	B+	B	B	A	B+	B	B
Piratininga	C	B+	B	B	B+	C	C	B
Pitangueiras	C	B	B	B	B	C	B	B
Pompéia	C	B+	B+	B+	B	A	B+	B
Potirendaba	C	B	B	A	C+	C	B	B
Praia Grande	C+	B	C+	A	B+	A	B+	B
Presidente Epitácio	C+	B	B	B+	B	C+	B	B
Presidente Prudente	C	B	B	B+	A	B+	A	B
Quadra	B+	B	B	B	B+	B+	C+	B
Quintana	C+	B+	B+	B	B+	A	C+	B
Rancharia	C	B+	B	B	B+	C	B	B
Registro	C+	B	B+	B	B+	B	B	B
Ribeirão Corrente	C+	B	B	B	B+	B	C+	B
Ribeirão do Sul	C	B+	B	B	B	C	C	B
Rifaina	C	B+	C+	B	A	B+	C	B
Salto de Pirapora	B	B	C	B+	B	C	B	B
Santa Bárbara d'Oeste	C	C+	B+	B+	B+	B+	B	B
Santa Clara d'Oeste	B	B+	B+	B	A	C	C	B
Santa Cruz da Conceição	B	B+	B	B+	C+	B	C	B
Santa Cruz da Esperança	C	C	B	B+	A	A	C	B
Santa Cruz do Rio Pardo	C	B+	B+	B+	A	B	C	B
Santa Fé do Sul	C	B+	B+	B+	B+	C	B	B
Santa Maria da Serra	C+	B	B+	B	C	C+	C	B
Santa Rita d'Oeste	C+	B	B	B	C	C	C+	B
Santa Rosa de Viterbo	C	B	B+	C+	A	B	C+	B
Santana de Parnaíba	C	B	B	B+	B+	A	B+	B
Santo Antônio do Pinhal	B+	B+	C	B	C	B	C+	B
Santo Expedito	B	B	B	B	A	C	C	B
Santos	C	B	B	B+	A	B+	A	B
São Bernardo do Campo	C	B	B	B	A	A	B	B
São Caetano do Sul	C	B	B	B+	A	A	B	B
São João da Boa Vista	C	B+	B	B+	A	C+	B+	B
São Joaquim da Barra	C	B+	B	B	B	C	B	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
São José do Rio Preto	C+	B	C+	A	B+	A	B	B
São José dos Campos	C+	B	B	B	A	C+	B	B
São Manuel	B+	B	C+	B	A	B	C	B
São Pedro	C	B	B	B+	C+	B	B+	B
Serra Negra	C+	B	B	B	C+	B+	C+	B
Sertãozinho	C	B	B	B	B+	A	B	B
Socorro	C+	B	B	B	B+	B+	B	B
Sorocaba	C	B	C+	B	B+	B+	A	B
Taciba	C	B+	B	B	B+	C	C	B
Taiúva	C	B	B+	B	A	C	C	B
Tambaú	B	B+	B	B+	B+	C	B+	B
Tapiratiba	C	C+	B	B	B	B+	C	B
Tarumã	B	B	B	B	B	C	B+	B
Tietê	C	B	B	B+	A	B+	B	B
Torre de Pedra	B	C+	B+	B+	B	B	B	B
Tuiuti	C	B	B	B+	C	C	C+	B
Tupi Paulista	C	B+	B	B	A	C+	C	B
Ubarana	B	C+	B	A	C+	C	C+	B
Uchoa	C	B	B	B+	B	C+	C	B
Várzea Paulista	C	C+	B	B	B+	B+	B	B
Vinhedo	B	B	B+	B	B+	A	B	B
Viradouro	C+	B	B	B+	B	B+	B	B
Vista Alegre do Alto	B	B	B	C+	B	B+	C+	B
Votorantim	B	B	B	B	B	B+	B	B
Votuporanga	C	B	B+	B+	A	A	B+	B
Zacarias	B	B	C	B+	B	C	C	B
Total de Municípios na Faixa de Resultado B no IEG-M 2017								190

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C+ (em fase de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Aguai	C	B+	C+	B	C	C	B	C+
Águas da Prata	C	C+	B	B	B	C	C	C+
Águas de Lindóia	C	C+	B	B	C+	B	C	C+
Águas de Santa Bárbara	C	B	B	C+	B	C	C	C+
Águas de São Pedro	C	C+	C	B+	C+	C	C+	C+
Agudos	C	C	B	B	B+	B+	B	C+
Alambari	C+	C+	B	B	C	C	C+	C+
Alfredo Marcondes	C	C+	C	B+	B	C	C	C+
Altair	C	B	C	B	B	C+	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Alto Alegre	C	B	B	B	B	B	C	C+
Álvares Florence	C+	B	C	B+	C	C	C	C+
Álvaro de Carvalho	C	C+	B	B	C+	C+	C+	C+
Angatuba	C	B	C+	C+	B+	C	B	C+
Anhembi	C	C+	B	B	C+	C	C	C+
Anhumas	C	C+	B	B+	B+	C	C	C+
Aparecida d'Oeste	C	C	B	B+	C+	C	C	C+
Apiáí	C+	C+	C	C+	C	B	B	C+
Araçatuba	C	B	B	C+	B	B+	B+	C+
Araçoiaba da Serra	C	B	B	B	B	B+	B	C+
Aramina	C+	C	C	B	B+	C	B	C+
Artur Nogueira	C	C+	C	B+	B+	B+	C+	C+
Auriflama	C	B	B	C+	C	C	C	C+
Avanhandava	C	C+	C+	B	B+	C	C	C+
Avaré	C	B	B	C+	C	B+	B	C+
Bady Bassitt	C	C+	C+	B+	B	C	B	C+
Bálsamo	C+	C+	C+	B	A	C	C+	C+
Barão de Antonina	B	C+	C+	C	B	C+	C	C+
Barrinha	C	B	C+	B	C	C	C+	C+
Barueri	C+	B	C+	B+	B	A	B+	C+
Batatais	C	B	B	B+	C+	B+	B	C+
Bebedouro	C	C	B	B+	B	A	C	C+
Bernardino de Campos	C	B+	C+	B+	C	C	C	C+
Bertioga	C	C+	C+	B	B	B	B	C+
Bilac	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Birigui	C	B	B	B	B	B+	B+	C+
Boa Esperança do Sul	C	B+	C+	B	C	C	C+	C+
Boituva	C	C	C+	B	B	A	B	C+
Borá	C	B	C+	B+	C	C	C	C+
Boracéia	C	C+	C	B+	B	B+	B	C+
Borborema	C	B+	C+	B+	B+	C	B	C+
Braúna	C	B	C+	B+	B	C	C	C+
Brodowski	C+	C+	C+	B	C	A	C+	C+
Brotas	C	B	C+	B	B	C	C+	C+
Buri	C	B	C	B	C	C+	C+	C+
Buritama	C	B+	C	B	B	C+	B	C+
Cabrália Paulista	C	B	C	B	B	B	C	C+
Cabreúva	C	C	B	B	B+	B	C+	C+
Caçapava	C	B	C	C+	B	B+	B	C+
Cachoeira Paulista	C	B	B	C+	C	C	B	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Caieiras	C	B	B	B	B	A	C+	C+
Caiuá	C	C+	C+	B+	C+	C	C	C+
Cajobi	C	C+	B	B+	C+	C	C	C+
Cajuru	C	B	B	C	B	B+	B	C+
Campo Limpo Paulista	C	C+	C+	B	B+	B+	C+	C+
Canas	B	C+	C+	B	C	C+	C+	C+
Cândido Mota	C	B	B	C+	C+	C	C+	C+
Cândido Rodrigues	C	C+	B	B	B	C+	C	C+
Capela do Alto	C	B	B	C	B+	B+	C+	C+
Capivari	C	C+	B	B	B	A	C+	C+
Casa Branca	C	C+	B	B	B+	A	C+	C+
Catiguá	C	B	C+	B	B	B	C	C+
Cedral	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Cerqueira César	C+	C+	B	B	C	C	C	C+
Clementina	C	B	B	C+	B+	C	C	C+
Conchal	C	C+	B	B	B+	C	B	C+
Cordeirópolis	C	B	B	B+	B	C	C+	C+
Coroados	C	C	B	B	C	C	C	C+
Cosmópolis	C	B	B	C+	C+	B	C+	C+
Cristais Paulista	C	B	C+	B	C	C	C+	C+
Cruzália	C	B	B	C+	B	C	B	C+
Cunha	C	B	C	B	C	C+	C	C+
Descalvado	C+	B	C+	B	C	C	C+	C+
Diadema	C	C+	C+	B	B	B+	B	C+
Divinolândia	C	C+	C	B	B+	B	C+	C+
Dois Córregos	C	B+	B	B	C+	C	C+	C+
Dracena	C	C+	C	C+	B+	C	B	C+
Duartina	C+	B	C	B+	B	C	A	C+
Dumont	C	B	B	B	B+	B	C+	C+
Eldorado	C	C+	C+	B	C+	B+	C+	C+
Elias Fausto	C+	B	C+	B	C+	C	C	C+
Embu-Guaçu	C	C+	B	B	C	C+	C+	C+
Emilianópolis	C	C+	B	B+	C	C	C	C+
Engenheiro Coelho	C	C	B	C	B	B+	C	C+
Estiva Gerbi	C	B+	C+	B	B	B+	C	C+
Estrela do Norte	C	C+	B	B+	B	C	C+	C+
Estrela d'Oeste	C+	B	C	B+	C	C	C	C+
Euclides da Cunha Paulista	C	C	C+	B+	C	C	C	C+
Fartura	C	B+	C+	B	B	C	B	C+
Fernando Prestes	C	B+	C	B	B	C+	B	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Fernandópolis	C	B	C	B+	B+	B+	C+	C+
Fernão	C	C+	C	B+	A	C	B	C+
Ferraz de Vasconcelos	C	C+	C+	B	C	B	B	C+
Flora Rica	C+	C	B	B+	B+	B	C	C+
Florânia	C	C+	B	B	C+	C	C+	C+
Franco da Rocha	C	B+	C+	B	C	B+	B	C+
Garça	C	B	B	B	C+	C	B	C+
Gastão Vidigal	C	B	B	B+	B	C	C	C+
Guaimbê	C+	C+	C+	B	C+	C	C+	C+
Guapiaçu	C	B	C+	B+	C+	C	B	C+
Guapiara	C	B	B	C	C+	B	B	C+
Guaraçai	C	B+	B	C+	B	C	B	C+
Guararapes	C	C+	C+	C+	C+	C	B	C+
Guaratinguetá	C	C+	C+	B	B	B+	B	C+
Guarulhos	C	B	B	B+	B+	B	B+	C+
Guzolândia	C	B	B+	C+	B+	C	C	C+
Iacri	C	B+	C+	B	B	C	B	C+
Ibaté	C	B	B	C+	C	C	B	C+
Ibitinga	C	B	C+	B	B	B+	C+	C+
Ibiúna	B	B	C	C+	C+	B	C	C+
Iepê	C	B	C	B+	C	C	C	C+
Igaratá	C	B	C	C+	C	C	C	C+
Ilha Comprida	C	C	B	C+	C	B	C	C+
Ilha Solteira	C	C+	B	B	C+	A	B+	C+
Iperó	C	B	B	C	C+	C	B	C+
Ipiguá	B	B	C	B	C	C	C+	C+
Iracemópolis	B	C	B	B	C	C+	C	C+
Irapuã	C	B	B	B+	B	C	C+	C+
Irapuru	C	B	B	B	B	C	C	C+
Itanhaém	C	C+	C+	B	B+	B+	B	C+
Itaóca	C+	B	C	B	C	C+	C	C+
Itapecerica da Serra	C	B	C+	C+	C	B+	B	C+
Itapetininga	C	B	C	C+	C+	B+	C+	C+
Itapevi	C	B	C+	B	B	B+	C+	C+
Itapira	C	C	B	B	B+	B	C	C+
Itápolis	C	B	C	C	B	B	B	C+
Itapuí	C	C	B	B	C	C	B	C+
Itapura	C	B	B	B+	B	C	C	C+
Itatinga	C	B	C	B	C+	C	C+	C+
Itu	C	B	C+	C+	A	A	C+	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Ituverava	C	C	C+	B	B+	B	B	C+
Jaborandi	C	C+	C	B+	C+	C	C	C+
Jacareí	C	B	B	B	B	C	C+	C+
Jaci	C	B	C+	B+	C+	C	C	C+
Jacupiranga	B	B+	C	C+	C	C+	C	C+
Jales	C	B	C	B	B	C+	C+	C+
Jambeiro	C	B+	C	C+	C+	C	C	C+
Jardinópolis	C	B	C+	B	C	C	C+	C+
Jarinu	C	C	B	B	C+	B+	B	C+
Jaú	C	B	B	B	B	B	C+	C+
João Ramalho	C	C+	C	B+	C	C	C	C+
Júlio Mesquita	C	C	B	B+	C+	C	C	C+
Juquiá	C	C+	C+	C+	C+	A	C	C+
Juquitiba	B	B	C+	C+	C+	B+	C+	C+
Lagoinha	C	B	B	B	B	C+	C	C+
Laranjal Paulista	C	B	C+	C	B	B	C+	C+
Lavínia	C	B	C+	B	B+	C	C+	C+
Limeira	C	C+	B	B	B+	B+	B	C+
Lindóia	C	B+	B+	C+	C+	B	C	C+
Lourdes	C	B	B+	B+	C	C	C	C+
Luís Antônio	C+	C	C	C+	B+	C	C	C+
Luiziânia	C	C+	B	B+	C+	C	C	C+
Lutécia	C	B	C+	C+	C+	C	B	C+
Macaubal	C	C+	C	B+	C+	C	C+	C+
Macedônia	C	B	C+	B	C+	C	B	C+
Mairinque	C	C+	C+	C+	B	B+	C+	C+
Manduri	C	B+	C+	C+	B	C	B	C+
Marapoama	C	B	C+	B+	C	C	C	C+
Mariápolis	C	C+	C	C+	B	C	C	C+
Matão	C	C+	C+	C+	B+	B	B	C+
Mauá	C	C	C+	B	B+	B+	B	C+
Meridiano	C+	C+	B+	B	C	C	C	C+
Miracatu	C	B+	C	C	B	B+	C+	C+
Mirandópolis	C	B	B	B	B+	B+	B+	C+
Mirante do Paranapanema	C	B	B+	B	B	C	C	C+
Mirassol	C	B	B	B	C+	C	B	C+
Mirassolândia	B	B+	C	B+	C+	C	C+	C+
Mogi Mirim	C	B	C+	B	C+	B+	B+	C+
Mombuca	C	B	B	C+	C+	C	B	C+
Mongaguá	C	B	B	C	B	B+	C+	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Monte Azul Paulista	B	C+	B	B	C+	C+	C+	C+
Monte Castelo	C	B+	C	B	B+	C	C	C+
Morro Agudo	C	B	C	B	B	C	C	C+
Motuca	B	B	B	C+	C	C	B	C+
Murutinga do Sul	C	C	C+	B+	C+	C	C+	C+
Nantes	C	C+	B	C+	B	C	C	C+
Narandiba	C	B+	C+	B+	B+	C	C	C+
Nazaré Paulista	C	B+	C+	C	C	C	B	C+
Neves Paulista	C	C+	B	B+	C	C	C	C+
Nova Aliança	C+	B	C	B+	B+	C	C	C+
Nova Campina	C+	B	C	B	B	B	C	C+
Nova Castilho	C+	C+	C	B	C	B	C	C+
Nova Granada	C+	C	C	B+	C	C	B	C+
Nova Guataporanga	C+	C+	C+	B	B	C	C	C+
Nova Independência	C	B+	B	B	C+	C	C	C+
Nova Odessa	C	B	B+	C+	B	B+	B	C+
Nuporanga	B	B+	C	C	C+	C	C	C+
Ocaçu	C	B	B	B+	C	C	C	C+
Onda Verde	C	C+	C	B+	C+	C	C	C+
Oscar Bressane	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Ourinhos	C	B	C+	B	B	B+	B	C+
Ouroeste	C	C+	C	B+	B	C	C	C+
Palestina	C+	B	B	B+	C	C	C	C+
Palmares Paulista	B	B	C	B+	C+	C	C	C+
Panorama	C	C	B	B	B	C	C	C+
Paraibuna	C	B+	C	C	C+	B+	B	C+
Paranapanema	C	C+	B	C	B	C+	B	C+
Paranapuã	C+	B	C+	B	C	C	C	C+
Parapuã	B	C+	C+	B	C+	C+	C	C+
Parisi	C+	C+	C	B+	C	C+	C	C+
Patrocínio Paulista	C+	B	C+	B	B	C	C+	C+
Paulínia	C	B	B	C+	A	B+	B	C+
Pedregulho	C	C	C+	B	B	B	B	C+
Pedrinhas Paulista	C	B	C	B	B+	B	B	C+
Penápolis	C	C+	B	C+	B	C+	B	C+
Pereira Barreto	C	B	B	B	B	B	C+	C+
Pereiras	C	B	C	B	B+	C	B	C+
Peruibe	C	B	C+	B	B	B	C+	C+
Piedade	C	B	B	C	C+	B+	C+	C+
Pindamonhangaba	C+	B	C+	C+	C+	B+	B	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pindorama	C	B	C	B	C+	C	B	C+
Piquete	C	B+	B	C+	B	B+	C	C+
Pirapozinho	C	B+	B	B	C+	C+	C	C+
Platina	C	B+	B	B	B	B+	C	C+
Poloni	B	C+	C+	B+	C	C	C	C+
Pongaí	C	C+	B+	C	A	C	C	C+
Pontes Gestal	B	B	B	B	C	C	C	C+
Porangaba	C	B+	C	C+	B	B+	C+	C+
Porto Feliz	C	B	B	C	C+	B+	B	C+
Pratânia	C+	B+	C	B+	C	C	C	C+
Presidente Alves	C+	C+	C+	B+	C+	C	C	C+
Presidente Venceslau	C	C+	C+	B+	C+	B	B	C+
Quatá	C	B+	C+	B+	B	C	C	C+
Queiroz	C+	C+	C	B+	C+	C	C	C+
Queluz	C	B+	B	B+	C	C+	C	C+
Rafard	C+	B	C	B	C	B+	B	C+
Redenção da Serra	C+	B+	C+	C	B	C	C	C+
Regente Feijó	C	C+	B	B	B	C	C+	C+
Reginópolis	C	B+	B	C+	C	C	C	C+
Restinga	C	B	B	B	B+	C	C	C+
Ribeirão dos Índios	C	C+	B	B+	C+	C	C	C+
Ribeirão Grande	C	B	C	B	B+	B+	C+	C+
Ribeirão Preto	C	B	B+	B	B	C	B	C+
Rincão	C	C+	B	B	C+	C	B	C+
Rio Grande da Serra	C	C+	B	C+	C	A	B	C+
Riolândia	C	C+	C+	B	C	C	C+	C+
Riversul	C	B	C	B	B+	C	C+	C+
Rosana	C	B	B	B+	B	C	C+	C+
Roseira	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Rubiácea	C	B+	C+	B	C+	C	B	C+
Sabino	C+	B	C	B	B	C	C+	C+
Sagres	C	B	C	B	C+	C	C	C+
Sales	C	B	B	B+	C+	C	C	C+
Sales Oliveira	C	B+	C+	C+	B	C	B	C+
Saltinho	C	B+	B	C	B+	C	C	C+
Salto	C	B	C+	B	B+	A	B+	C+
Salto Grande	C	B	B	C+	B	B	C	C+
Santa Adélia	C	B	C+	C+	B+	C+	C	C+
Santa Albertina	C	C+	C	B+	C	C	C	C+
Santa Branca	C+	C+	C+	B+	C	C+	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Santa Cruz das Palmeiras	B	C	C+	C+	B	B	C	C+
Santa Ernestina	C	B	C+	C+	B	C	C+	C+
Santa Gertrudes	C	C	B+	C+	A	C	B	C+
Santa Isabel	C	B+	C+	B	B	C	B	C+
Santa Rita do Passa Quatro	C	B+	C	C+	B	B	C+	C+
Santa Salete	B	C+	B	B	C+	C	C	C+
Santana da Ponte Pensa	C	B	C+	B+	B	C	C	C+
Santo Anastácio	C	B+	B	B	B	C	C	C+
Santo Antônio da Alegria	C	B	C+	B	B	B	C	C+
Santo Antônio de Posse	C	B	C	C	B	C	B	C+
Santo Antônio do Aracanguá	C	B	C+	B	C	C	B	C+
Santo Antônio do Jardim	C	B	B	B	B	C	C	C+
Santópolis do Aguapeí	C+	B	C	B	B	C	C+	C+
São Bento do Sapucaí	C	B+	B	C	B	C+	C	C+
São Carlos	C	B	C+	B	B+	B+	B	C+
São Francisco	C+	C+	B	B	C	C	C	C+
São João das Duas Pontes	B	B	C	B	C	C	C	C+
São João de Iracema	C	C	B	B+	C+	C	C	C+
São João do Pau d'Alho	C	B	B	B+	B	C	C	C+
São Luís do Paraitinga	C	C+	C+	B	C	A	C+	C+
São Miguel Arcanjo	C+	B	C+	C	B+	C	C	C+
São Pedro do Turvo	C	B	C	C+	B	C	C	C+
São Roque	C	B	B	B	C	B	B	C+
São Sebastião	C	B	C+	B	B	B+	C+	C+
São Simão	C	C+	C+	B	C	B+	C+	C+
Sarapuí	B	C+	C	C+	C	C	C	C+
Sarutaiá	C	B	C+	C	B	B	C	C+
Sebastianópolis do Sul	C	B	B	B+	B+	C	C	C+
Sete Barras	C+	C+	B	B	C+	C	C	C+
Silveiras	C	B+	C	B	C	C+	C	C+
Sud Mennucci	C	C	B+	B	B	C	C+	C+
Sumaré	C	B	C+	B	C	B	C+	C+
Suzanópolis	C	B+	B	B	C	C	C+	C+
Suzano	C	B	B	C+	B	B+	B	C+
Tabapuã	C	C+	B	B+	C+	B	B	C+
Tabatinga	C	B+	B	C+	C	C	B	C+
Taguaí	C	B	C	C+	B	A	C+	C+
Taiáçu	C	C+	C+	B+	C	C	C+	C+
Tanabi	C	B	C	B+	B	C	B	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Tapiraí	B	B	C+	C	C	C	C+	C+
Taquaral	C+	B	C	B+	B	C	C	C+
Taquarituba	C	B+	B	B	B	C+	C+	C+
Taquarivaí	C	B	C+	B	B	C+	C+	C+
Tarabai	C	C	B	B	C+	C	C	C+
Tatuí	C	B	C+	B+	B+	B+	B	C+
Teodoro Sampaio	C	B	B	C+	B	B	C	C+
Terra Roxa	C	C+	B	B	B	C	C	C+
Tremembé	C	C	C	B	C	B+	B	C+
Três Fronteiras	C+	B+	C	C+	C	C	C	C+
Tupã	C	B	B	C+	B	B+	C	C+
Turiúba	C+	C	B	B	C+	C	C	C+
Turmalina	C+	C	C+	B	C	C	C	C+
Ubatuba	C	B	C+	C+	C+	B+	C	C+
União Paulista	B	C+	C	B+	B	C	C	C+
Urânia	C+	B	C	B	C	C	C	C+
Uru	C	B+	C+	C+	C	C	C	C+
Urupês	C	B	C+	B+	B	B+	C	C+
Valentim Gentil	B	C+	C	B	C+	B+	C+	C+
Valparaíso	C	C	C	B	A	B+	C+	C+
Vargem Grande do Sul	C	B	B	C+	A	A	B	C+
Vargem Grande Paulista	C	B+	B	B	C+	B+	B	C+
Vera Cruz	B	B	C	C	C	C	C+	C+
Vitória Brasil	C	B	C+	B+	C	C	C	C+
Total de Municípios na Faixa de Resultado C+ no IEG-M 2017								312

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C (baixo nível de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Adolfo	C+	B	C	B+	B+	C	C	C
Alumínio	C	C	B	C	B	C+	B	C
Álvares Machado	C	C	C+	B	C	C	C+	C
Analândia	C	C+	C	B	C	C	C	C
Aparecida	C	C+	C	B	B	B	C+	C
Araçariguama	C	C+	C+	C	C	B+	B	C
Arandu	C	C	B+	C+	C	C+	C	C
Arapeí	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Arealva	C	B+	C+	B	C	C	C+	C
Areias	C	C+	C	B	C	B+	C	C
Areiópolis	C	C+	C	B	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Arujá	C	B	C+	B	B	B	B+	C
Aspásia	B+	C	C	B	B+	C	C	C
Avaí	C	C	C+	B	C	C	C	C
Balbinos	C	C	C	B	C	C	C	C
Bananal	C	C+	C	B	C	C+	C+	C
Barbosa	C	C	C	B	C+	C	C	C
Barra do Chapéu	C	C	C	B	C	B	C	C
Barra do Turvo	C	B	C	C+	C	C+	C	C
Biritiba-Mirim	C	C	C	C	C	C	C	C
Bom Jesus dos Perdões	C	B	C	C+	C	B+	C	C
Bom Sucesso de Itararé	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Borebi	C	B	C	B	C+	C	C	C
Brejo Alegre	C	B	C	C+	C	C	C	C
Cafelândia	C	C	C	B	C	C	B	C
Caiabu	C	B	B	B	C	C	C	C
Cajamar	C	B	C+	C	C	B+	C	C
Campos Novos Paulista	C	B	C	C+	C+	C	C	C
Cananéia	C	B	C	C	C	B	C	C
Canitar	C	B	B	B+	C	C	C	C
Carapicuíba	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Cardoso	C	C	C	B	C	C	B	C
Cássia dos Coqueiros	C	C+	B	C+	C+	C	C	C
Charqueada	C	B	C+	B	B	C	B	C
Chavantes	C	C+	C	C+	C	C	B	C
Colômbia	B	B	B	B	A	B+	B	C
Coronel Macedo	C	B	C	B	C	C	C	C
Cotia	C	B	C	C	B	B	B	C
Cruzeiro	C	B	C	C	C	C+	C	C
Cubatão	C	C+	C+	C+	B	B+	B	C
Dolcinópolis	C	C+	C	B	C	C	C	C
Dourado	C	B+	C	B	C	C	C	C
Embu das Artes	C	C	B	B	C	C+	C	C
Flórida Paulista	C	B	C+	C+	B	C	C	C
General Salgado	C	C	C	C+	C	C+	C	C
Guaíçara	C	B	C+	C+	B	B	C+	C
Guará	C	C+	C+	C+	B	C	B+	C
Guaraci	C	C+	C	C	C	C	C+	C
Guarantã	C	B	C	B	C	C	C+	C
Guataporá	C	C+	C+	C+	B	C	C	C
Herculândia	C	C+	C+	B	C	B	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Ibirarema	B	B	B+	B	A	B+	B+	C
Icém	C	C	C	B+	C+	C	B	C
Igaraçu do Tietê	C	B	B	C+	C	C	C	C
Igarapava	C	C	C	B	C	C	C	C
Iguape	C	B	C	C+	C	C	C	C
Ilhabela	C	C+	C	C+	B	B+	B	C
Indiana	C+	C	C+	B	C	C	C	C
Ipaussu	C	B	C+	B	C+	C	C+	C
Iporanga	C	C	C	B+	C	B	C	C
Itaberá	C	B+	C	C	C	C	C	C
Itaí	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Itapeva	C	B	B	B	C+	B+	B	C
Itapirapuã Paulista	C	C	C	C+	C	B+	C	C
Itaporanga	C	B	C	C+	C+	C	C	C
Itaquaquecetuba	C	C	C	C+	C	C	C	C
Itirapuã	C	C+	B	C+	C	C	C	C
Itobi	C	C+	C	B	C	C	C	C
Jandira	C	B	C	C	C	B+	B	C
Lavrinhas	C	C+	C	C+	C	A	C	C
Leme	C	B	B	C	C	B+	B	C
Lupércio	C	C	B	C	C	C	C	C
Mairiporã	C	B+	C+	B	C+	B+	B	C
Marabá Paulista	C	C	C	B	C+	C	C	C
Miguelópolis	C	B	B	C	C	C	C+	C
Mococa	C	C	C+	B	C+	B+	B	C
Monte Alegre do Sul	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Monte Mor	C	C+	C+	C	C+	B+	B	C
Nipoã	C+	C	C+	B	B	C	C+	C
Nova Europa	C	B+	C	C+	C+	C	C	C
Novais	C	C	C+	B	B	C	C	C
Óleo	C	B	C+	C+	C	C	C	C
Oriente	C	B	C	C+	B+	C	C	C
Ouro Verde	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Palmeira d'Oeste	C	B	C	B	C+	C	C	C
Pardinho	C	B	C	C+	B	C	C+	C
Paulicéia	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Pedra Bela	C	C+	C	C	C	C	C	C
Pedro de Toledo	C	C+	C	C+	C	B+	C	C
Pinhalzinho	C	B	C	C	C+	C	B+	C
Piracaia	C	B	C+	C	C	B	B	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Piraju	C	C+	C	B+	C+	C	C+	C
Pirajuí	C	B+	C	B	C	C	C+	C
Pirapora do Bom Jesus	C	C	C	C	C	C	C+	C
Pirassununga	C	C	B	C	B+	B+	B	C
Planalto	C	B+	C	B	C	C	C+	C
Poá	C	B	B	C+	B	A	C+	C
Pontal	C	B	C	C+	C+	C	B	C
Pontalinda	C	C	C+	B	B+	B	C+	C
Populina	C	C	C	C+	B	C	C	C
Porto Ferreira	C	B	B	B	C	B+	C+	C
Potim	C	C+	C+	C	C	C+	C	C
Pracinha	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Pradópolis	C	B	C+	B	B	C	C	C
Presidente Bernardes	C	C+	C	B	C+	C	B	C
Promissão	C	B	C+	C+	B	C+	B	C
Ribeira	C	B	C+	B	C	C+	C	C
Ribeirão Bonito	C	B+	B	B+	C	C	C+	C
Ribeirão Branco	C	B	C+	C	C	C	C	C
Ribeirão Pires	C	C+	C	C+	C+	B+	B	C
Rinópolis	C	B	C	C	B+	C+	C	C
Rio Claro	C	C	B	C+	B	B+	B	C
Rio das Pedras	C	C	C	B	C	C	C+	C
Rubinéia	C	C+	B	B	B	C	C	C
Salesópolis	C	C	C	C+	B+	C	C	C
Salmourão	C	C	C	C+	C+	C	C	C
Sandovalina	C	B	C+	B	B+	C	C	C
Santa Lúcia	C	B+	B	C	B	C	C	C
Santa Mercedes	C	B	C	B+	C	C	C	C
Santo André	C+	C	C+	C+	B	B	B	C
São José da Bela Vista	C	C	C	B	C	C	C	C
São José do Barreiro	C	B	C+	C	C	C	C	C
São José do Rio Pardo	C	C+	C	C	C	C+	B	C
São Lourenço da Serra	C	C+	C+	C	C	C	C+	C
São Sebastião da Gramma	C	B	C	C+	C	C	B	C
São Vicente	C	C+	C	C+	B+	C+	B	C
Serra Azul	C	B	C+	C	B	C+	C	C
Serrana	C	C	C	B	C	B	C+	C
Severínia	C	C+	C	B	C+	C	B	C
Taboão da Serra	C	B	B	B	B	B+	B	C
Taquaritinga	C	C	B	B	B	B	C+	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Taubaté	C	B	B	B+	B	B+	C	C
Tejupá	C	B	C+	C+	C	B	C	C
Timburi	C	B	C	C+	C+	C	C+	C
Torrinha	C	B+	B	C+	C+	C	B	C
Trabiju	C	C+	B	B	C	C	C	C
Ubirajara	C	B	C+	B+	C	C	C	C
Valinhos	C	B	C	B	C+	B+	B	C
Vargem	C	C+	C+	B	C	B+	C	C
Total de Municípios na Faixa de Resultado C no IEG-M 2017								139

RESULTADOS DO EXERCÍCIO 2018

Apresentamos os resultados dos 644 municípios paulistas no IEG-M do exercício 2018 classificado por faixa de resultado do IEG-M.

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado A (altamente efetivo)

Não houve municípios classificados na faixa de resultados A (altamente efetivo).

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B+ (muito efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Ibirá	B+	B	B	A	A	B	C	B+
Indaiatuba	C	B	B+	A	A	A	A	B+
Jumirim	C+	B	B+	B+	A	B	B+	B+
Junqueirópolis	B+	B	B	B	A	B+	B	B+
Praia Grande	B+	B+	B	B	B+	A	A	B+
Santos	C+	B	B+	B+	A	A	A	B+
São José do Rio Preto	B	B	B	A	B+	A	B+	B+
Tabatinga	B+	B	B+	B	B+	B	B	B+
Taiúva	B+	B	B	B+	B+	C+	B	B+
Vinhedo	B+	B	B	B+	A	A	B	B+
Votuporanga	C+	B	B+	B+	A	A	A	B+
Total de Municípios na Faixa de Resultado B+ no IEG-M 2018								11

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado B (efetivo)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Adamantina	C	B	B	B+	B+	C	B	B
Adolfo	B	B	C+	B	B	C	C	B
Águas de Lindóia	B+	B	C+	B+	B	C+	B	B
Águas de São Pedro	B	B	C+	B+	C+	C	C+	B
Altinópolis	C	B	B	B	B	C	B+	B
Alto Alegre	B	B+	B	B	B	C	C	B
Alvinlândia	C+	B	B	B+	B+	B+	B	B
Américo Brasiliense	C+	B	B	B+	C+	B+	B	B
Américo de Campos	C+	A	B	B	C+	C	C	B
Amparo	C	B	B+	B+	B	B+	B	B
Andradina	C+	B+	C+	B+	A	C+	C+	B
Anhumas	C+	B	B	A	B+	C	B	B
Araçatuba	C	B	B+	B	B	B+	B	B
Aramina	C+	C	B+	B	B	C	C	B
Araraquara	C	C+	B	A	B+	B+	B	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Araras	B	B	B+	B	C	B+	A	B
Arco-Íris	C	B	C+	B+	C+	B	B	B
Ariranha	B	B	B	B	B	C	C	B
Artur Nogueira	C	C+	B	B+	B+	A	C+	B
Arujá	C	B	B	B	B	B	B+	B
Assis	C	B	B+	B	A	C	B	B
Atibaia	C	B	B+	B+	B+	B+	B+	B
Bálsamo	B	B	C	B	A	C	C+	B
Barão de Antonina	C+	B	B	B	C+	C	C	B
Bariri	C	B+	B+	B	B+	B+	B+	B
Barra Bonita	B	B+	B	B	A	B	B	B
Barrinha	C	B+	B	B+	C	B	B	B
Barueri	C	B+	B	B	B	B+	B+	B
Bastos	B	B	C+	B+	B+	C+	B+	B
Batatais	C	B	B	B+	C+	B+	B	B
Bauru	C	B	B	B+	B+	B+	B+	B
Bento de Abreu	C+	B	B	B+	B+	B	C	B
Bilac	B	B	B	C+	B+	C	C	B
Birigui	C	C+	B+	B+	B	B+	B+	B
Bocaina	C	B	B	B	C+	B+	B	B
Bofete	B	B+	B	C	B+	C	C	B
Botucatu	C	B	B+	B+	A	B+	B+	B
Bragança Paulista	C	B	B	B	A	A	C	B
Buri	C+	B	B	B+	C	C+	C	B
Cabreúva	C	B	B	B	B+	B+	C	B
Caconde	C	B	B	B	B	C	B	B
Cajati	B	B	B	B	B	B+	B	B
Cajuru	C+	B	B	C	B	A	C+	B
Campo Limpo Paulista	C+	B	B	B	B+	B+	B	B
Cândido Rodrigues	C	B	C+	B+	B	C+	C	B
Capão Bonito	C+	B	B	B	B	C	C	B
Castilho	C	B+	B	B	B+	C+	C+	B
Cedral	B	B	B	B	C	C	C	B
Cerquilha	B	B+	B+	B	A	B+	C+	B
Cesário Lange	C+	B+	B	B+	C	B	B+	B
Colina	C	B+	B	B+	B+	C	B	B
Colômbia	B	B+	B	B+	A	B+	B	B
Conchas	C+	B+	C+	B	B+	B	B	B
Cordeirópolis	C+	B	B+	B+	B+	A	B	B
Coronel Macedo	C	B+	B	B+	B	C	C+	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Corumbataí	B	B	B+	B+	B	A	B+	B
Cosmópolis	C	B+	B+	B	B	C+	B	B
Cosmorama	C	B	B	B+	B+	C	C+	B
Cravinhos	C	B+	B+	A	B	B+	B	B
Cristais Paulista	B	B	B	B+	A	B+	C	B
Cruzália	C	B	C	B	B+	C	B	B
Descalvado	B	B	B	B	C	C	B+	B
Dirce Reis	B	B	C+	B+	B+	C	C+	B
Dobrada	C	B+	B	B+	B	C	B+	B
Dracena	C+	B	B+	B	B+	C	B+	B
Duartina	B	B	B+	B+	B	C	A	B
Dumont	C	B+	B	C+	C+	C+	C	B
Echaporã	C+	B	B	B	C+	C	B	B
Elias Fausto	B	B+	C+	B	B	C	B	B
Espírito Santo do Pinhal	C	B	B+	B+	B	B	B+	B
Espírito Santo do Turvo	C+	B	B+	C+	B	C	C	B
Fartura	C	B+	B	B	B	C	B	B
Fernando Prestes	C	B	B	B+	B	C	C+	B
Fernandópolis	C	B	B	A	B+	B	B	B
Fernão	C	B	B+	B+	A	C	B	B
Flora Rica	C+	B	B	B+	B+	B	C	B
Floreal	C	B	B+	B+	C+	B+	B	B
Franca	C+	B	B	B	B+	A	B+	B
Gabriel Monteiro	B	B	C+	B+	B	C+	C+	B
Gália	B	B	C+	B+	B	C	B	B
Garça	C	B	B	B	C	C+	B+	B
Gavião Peixoto	C	B	C+	C+	B+	B+	B	B
Guaíçara	C	B+	B	B+	B	C+	B	B
Guaimbê	C+	B	C+	B+	C+	C	C+	B
Guaíra	C+	B+	B	B	B+	B	B+	B
Guapiaçu	C	B+	B	B+	B	C	C+	B
Guarani d'Oeste	B	B	C	B	B	C+	C	B
Guararema	C	B+	B+	B	B	B	C	B
Guareí	B	B+	C+	B+	C	C	C	B
Guariba	C	B	B	C+	B+	C+	B	B
Guarujá	C	B	B	C+	B+	B+	B+	B
Guarulhos	C	B	C+	B+	B	B+	B	B
Guzolândia	C	B	B+	B	B+	C	C	B
Hortolândia	C	B	C+	B	B+	B+	C+	B
Iacanga	C	A	B	B+	A	B+	B+	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Iacri	C+	B	B	B+	B	C	B	B
Ibaté	C	B+	B	B	B	C	B	B
Ibirarema	C	C+	B+	B+	A	B+	A	B
Iepê	C	B+	C+	B+	C	C	C+	B
Ilha Solteira	C	B+	B	B+	B	A	B	B
Inúbia Paulista	B	C+	B+	B	B+	B	C	B
Ipeúna	B	B	B+	B	B	C	C+	B
Ipiruá	B	B	C	B+	C+	C	B	B
Ipuã	B	B+	B	B	C+	B	B	B
Iracemápolis	B	C+	B	B	C	C+	B	B
Irapuru	B	B	B+	B	B	C	B+	B
Itajobi	C	B+	C+	B+	A	A	B+	B
Itaju	B	B+	B	B	B+	C	C+	B
Itanhaém	B	B	B	B	B	B	B	B
Itapetininga	C	B+	C+	B	B+	B+	B	B
Itapevi	C	B	B	B	B	B+	B	B
Itapuí	C+	B+	B+	B	C	C	C+	B
Itariri	C	B	B	B+	C	C+	C+	B
Itatinga	C+	B+	B	B	B	C+	B	B
Itirapina	C+	B	B+	B+	B	C	B	B
Itu	C	B+	B+	B+	A	A	B	B
Itupeva	C	B	B	B	B	B+	B+	B
Jaborandi	C	B	B	B+	C	C	C+	B
Jaboticabal	C	B	B	B	A	B+	B	B
Jacareí	C	B	B	B	B+	B	B	B
Jacupiranga	B	B	B	B	C+	B	C	B
Jaguariúna	C	B	B	B+	A	A	C+	B
Jarinu	C+	C	B	B+	B	B	B	B
Jaú	C	B+	B	B	B	B	B	B
Jeriquara	B	B	B	B+	C+	C	C	B
Joanópolis	B	B	C+	B+	B	C+	B	B
José Bonifácio	B+	B	C	B+	C+	C+	C+	B
Jundiá	C	B	B	B+	A	C+	B+	B
Juquitiba	B	B	B	B+	C+	B+	C	B
Lagoinha	C	B+	B	B	C+	C+	B	B
Lençóis Paulista	C	B+	B+	B+	B+	B	B+	B
Limeira	C	B	B+	B	B+	B+	B+	B
Lins	C	B	B+	A	B+	B+	C+	B
Lorena	B	B	B	B+	B+	A	B+	B
Lourdes	C	B	B	B+	C	C+	C	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Louveira	C	B	B+	B+	B	B+	B	B
Lucélia	C+	B	C+	B	A	B+	C	B
Lucianópolis	C	C+	B	B+	B	B+	B+	B
Macatuba	C	B	B+	B+	B	B+	C+	B
Macaubal	C+	C+	C+	B+	C+	C	C+	B
Macedônia	B	B+	C	B+	C+	C	B	B
Mairiporã	C	B+	C+	B	B	A	B	B
Maracaí	B	B+	C+	B	B+	C	C+	B
Marapoama	B	B+	C+	B+	C+	C	C	B
Marília	B	C+	B	B	B	B	B+	B
Marinópolis	C	B	B	B+	B	C	C	B
Martinópolis	C+	C	C+	B	B+	B+	B+	B
Mendonça	C+	B+	B	B	B	B	C	B
Meridiano	C+	B+	B+	B	C	C	B	B
Mesópolis	B	B	C+	B	C+	C	C	B
Mineiros do Tietê	B	B	B+	B	B	C	C	B
Mira Estrela	B	B	C+	B+	B	C	C+	B
Mirassolândia	C+	B+	C+	B+	B	C	C	B
Mogi das Cruzes	C	B+	B+	B+	B+	A	B	B
Mogi Guaçu	C	B	B+	B+	B	B+	B	B
Mogi Mirim	C	B	B+	C+	B	B+	B+	B
Mombuca	C+	B+	B	B	C+	C	B	B
Monções	B	B	B+	B+	C+	C	C	B
Monte Azul Paulista	B	B+	B	B	C+	A	C	B
Monte Castelo	C	B+	B	B	B+	B+	C	B
Morro Agudo	C	C+	B+	B+	C+	C	B	B
Morungaba	B	B	B	B	B	A	C+	B
Motuca	B+	B	C+	B	B	C	C+	B
Narandiba	C	B+	B	B+	B+	B	C	B
Nova Canaã Paulista	B	B	B+	B	B+	C	C	B
Nova Luzitânia	C	B	B	B+	B	C	C	B
Nova Odessa	C	B	B	B+	B	B+	B	B
Novo Horizonte	C	B	B+	C+	A	B	B+	B
Nuporanga	C	B	B	C+	B	C	C+	B
Olímpia	B	B	B	A	B+	B+	B	B
Oriente	C+	B	C	B	A	C	C	B
Orindiúva	C	B+	B+	B+	B+	B+	C	B
Orlândia	C	B+	B	B+	B+	C+	C+	B
Oscar Bressane	C	B	B+	B	B+	C	B+	B
Oswaldo Cruz	C+	B	B+	B+	B+	B+	C	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pacaembu	B+	B+	C+	B	C+	C	C+	B
Palmital	C+	C	B+	B+	A	C	B+	B
Paraíso	C+	B	C	B+	B	B	C+	B
Parapuã	C+	B	B	B	B	C+	C	B
Pariquera-Açu	B	B	B	B	B	B+	B	B
Parisi	C+	B	C+	B+	B	B	C	B
Patrocínio Paulista	C+	B	B	B	B+	C+	B	B
Pederneiras	C	B+	B+	B+	B+	A	B	B
Pedreira	B	B	B	B	B	B+	B	B
Pedrinhas Paulista	C	B	B	B+	B+	B	B	B
Pereira Barreto	C+	B	B	B+	B+	C+	C	B
Piacatu	C+	C+	B+	C+	B+	C	C	B
Piedade	C	B	B+	C+	B	C	B	B
Piquete	C	B	B+	C+	A	A	C+	B
Piracicaba	C	B+	B	B+	A	B+	B+	B
Pirangi	C	B+	B+	B	B+	A	B	B
Pirapozinho	C	B	B	B	C+	C	C+	B
Planalto	C+	B+	B	B	C+	C	C	B
Platina	C	B+	B	B+	B	B+	C	B
Poloni	B	C+	C+	B+	C+	C	C	B
Pompéia	C	B	B+	B+	B+	A	B	B
Pongaí	C+	B	B	C+	A	B	C	B
Porto Feliz	C	B+	B+	B+	A	A	B+	B
Porto Ferreira	C	B+	B	B	C+	B+	B	B
Potirendaba	C+	B+	C+	B	C	C	B	B
Pradópolis	B	B+	C+	B	B+	C	C	B
Pratânia	B	B	B	A	B	C+	B	B
Presidente Prudente	C	C+	B	B+	A	B	A	B
Promissão	C	B+	C	B	B	C+	C+	B
Quadra	B	B	B	B	B+	B	B	B
Quatá	C	B+	B+	B+	B	C	C	B
Quintana	C+	B+	A	B	B+	A	C+	B
Rancharia	C	B+	B	B+	B+	B	B	B
Registro	C+	B	B	B	B	B	B	B
Ribeirão Corrente	B+	B	C+	B	C+	C	C+	B
Ribeirão do Sul	C	B+	B+	B	B	C	C	B
Ribeirão dos Índios	C	C+	B	A	B	C	C	B
Ribeirão Grande	C	B	B	B	B+	B	C	B
Rifaina	C	B	B	B+	A	A	C	B
Sales	C	B+	B	B	B	C	C	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Saltinho	C	B	B+	B+	B+	C	B	B
Salto	C	B	C+	B	A	A	B	B
Salto de Pirapora	C	B+	C	B+	B	B	B+	B
Santa Adélia	B	B+	C+	B+	B+	C+	C	B
Santa Bárbara d'Oeste	C	C	B	B	B+	B+	B	B
Santa Branca	C	B	B	B+	C	B	C	B
Santa Clara d'Oeste	C+	B	B	B	B+	C+	C+	B
Santa Cruz da Conceição	C	B	B+	B	C+	B+	C+	B
Santa Cruz da Esperança	C	B	B	B+	A	C+	C	B
Santa Cruz do Rio Pardo	C	B	B+	B+	A	B+	B	B
Santa Fé do Sul	C	B	B	B	B+	C	B	B
Santa Mercedes	C+	B+	B	B	B	C+	C	B
Santa Rita d'Oeste	C+	B+	B	B+	C+	C	C	B
Santa Saete	B	B	B	B+	C	C	C	B
Santana de Parnaíba	C	B	B	B+	B+	B+	B+	B
Santo Anastácio	B	B	B	B	B	C	C	B
Santo Antônio da Alegria	C	B	B+	B	B+	B	C	B
Santo Antônio do Aracanguá	C	B+	B+	B	B	C	C+	B
Santo Antônio do Jardim	C+	B+	B	C+	B+	C	C	B
Santo Antônio do Pinhal	C+	B	B	B	C	B	B	B
Santo Expedito	C+	B	B	B+	A	C	C	B
Santópolis do Aguapeí	B	B	B	C+	B	C	C+	B
São Bernardo do Campo	B	B	B	B	B+	A	B	B
São Caetano do Sul	C	B	B+	B+	A	A	B+	B
São João da Boa Vista	C	B+	C+	B+	A	B	B	B
São Joaquim da Barra	C	B+	B	B	B+	B	B	B
São José dos Campos	B	C+	B	B	A	C+	B	B
São Manuel	B	B	C+	B+	A	B	B	B
São Pedro	B+	B	B	B+	B	C+	B+	B
Sarapuí	B	C+	C+	B	C+	B	C+	B
Sebastianópolis do Sul	C	B	C+	B+	B+	C	C	B
Serra Negra	C+	B	C+	C+	B+	B+	B	B
Sertãozinho	C	B	B	B	A	A	B	B
Socorro	C+	B	B	B+	B+	B+	B	B
Sorocaba	C	B	C+	B	B+	B+	B+	B
Taboão da Serra	C	B	B	B	B+	B+	B	B
Taguaí	C+	B	C+	B	B+	B	C+	B
Tambaú	C+	B	B+	B+	B	C	B+	B
Tapiratiba	B	B+	B	B+	B	A	C+	B
Taquaral	C+	B+	C	B+	B	C	C	B

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Taquarituba	C	B	B	B+	B	C+	B	B
Taquarivaí	C	B+	B	B+	C+	B	C	B
Tarumã	C	B	B+	B+	B	C	B	B
Tatuí	C	C+	B+	B+	B+	A	B+	B
Taubaté	C	C	B	B	B+	B+	C	B
Teodoro Sampaio	C	B+	B+	B	B+	B	B	B
Tietê	C	B	B	B	B	B+	B	B
Torre de Pedra	C	B	B	B	B	B	B	B
Torrinha	C+	B	B	B	C+	C	C+	B
Tuiuti	C	B+	B	B+	C	C	C+	B
Ubarana	B+	B	B	B+	C	C	B	B
Uchoa	B	B+	B	B+	B	C	C+	B
Urupês	B	B	B	B	B+	C	C	B
Valentim Gentil	C	B	C	B+	B+	A	C+	B
Vargem Grande do Sul	C	B+	C+	C+	A	A	B	B
Várzea Paulista	C+	B	B	B	B+	B+	B	B
Viradouro	B	C	C+	B+	B	B	C	B
Vista Alegre do Alto	B	B	B	B+	B+	B+	C+	B
Vitória Brasil	B	B+	C+	B+	C	C	C	B
Votorantim	C	B+	B+	B+	B+	B+	B	B
Total de Municípios na Faixa de Resultado B no IEG-M 2018								275

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C+ (em fase de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Aguaí	C+	B+	C+	C+	C	C	B+	C+
Águas da Prata	C	B	B	B	B	C	C	C+
Águas de Santa Bárbara	C	B	B	B	C	C	C	C+
Agudos	C	C+	C+	B	B	B	C+	C+
Alfredo Marcondes	C	B	C	B+	B	C	C	C+
Altair	C	B	C	B+	B	A	C	C+
Alumínio	C	B	B	C+	C+	B	B	C+
Álvares Florence	C	B	C	B+	C	C	C	C+
Álvares Machado	C	C+	B	B	C+	C	B	C+
Álvaro de Carvalho	C	C	B	C+	A	B	C+	C+
Americana	C	C	C+	B+	B+	B+	B+	C+
Analândia	C	B	C+	B+	C	C	C	C+
Angatuba	C	C+	C+	C+	B+	C	B	C+
Anhembi	C	B+	C+	B+	C+	C	C	C+
Aparecida d'Oeste	C	C+	B	B+	C+	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Apiaí	B	C	C	C+	C	B	C+	C+
Arealva	C	B+	B	B	C	C	C+	C+
Aspásia	B	C+	C	B+	A	C	C	C+
Auriflama	C	B	B	B	C	C	C	C+
Avanhandava	C	B	B	B	B+	C	C+	C+
Bady Bassitt	C	B	B	B+	C	C	B	C+
Barbosa	C	C	C	B+	C+	C	C	C+
Barra do Chapéu	C+	C	C	B	C	B	C	C+
Barra do Turvo	C	B	C	C+	B+	C+	C	C+
Barretos	C	B	B+	B+	C	B	B	C+
Bebedouro	C	B	C+	B+	C+	B	C	C+
Bernardino de Campos	C+	B	C+	B	C	C+	C	C+
Bertioga	C	B	C+	B	B+	B	B	C+
Boa Esperança do Sul	B	B	C	B	C	C	C+	C+
Boituva	C	C	C+	B	C	A	B	C+
Borá	C	B	B	B+	B	C	C	C+
Boracéia	C	B	C+	B+	B	C+	B	C+
Borborema	C	B	C	B	B+	B	B	C+
Borebi	C	B	C	B+	B+	C	C	C+
Braúna	C	B	B	B	B	B	C	C+
Brejo Alegre	C	B	B+	B	C+	C	C	C+
Brodowski	C	C+	C	B	C	B+	C	C+
Brotas	C	B	B	B+	B	B+	C+	C+
Buritama	C	B	B	B+	C+	C	B	C+
Buritizal	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Cabrália Paulista	C+	C+	C	B	C	C	C	C+
Caçapava	C	B	C	B	B+	B+	B	C+
Cafelândia	B	C	C	B+	C	C	B	C+
Caiabu	C+	B	C+	C+	C	B	C	C+
Caieiras	C	B	B	B	C+	B+	C	C+
Caiuá	C+	C	B	B+	C	C	C	C+
Cajamar	C+	B	C+	B	C	C+	C+	C+
Cajobi	C	C	B	B+	B	C	C	C+
Campina do Monte Alegre	C+	C+	C+	C+	B	C	C	C+
Campinas	C	C+	B	B+	B+	A	B+	C+
Campos do Jordão	C	B	C+	B	C+	B+	C	C+
Cananéia	C	B+	C	C+	C+	B	C	C+
Canas	C	B	C	C+	C	C+	C	C+
Cândido Mota	C	B+	B+	B	B	C	B	C+
Canitar	C	B	B	B+	C	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Capivari	C	C	B	B	B	B+	C+	C+
Caraguatatuba	C	C+	B	B	B+	B+	B	C+
Carapicuíba	C	C+	B+	B	C+	B	B	C+
Cardoso	C	B	C	B	C	C	B	C+
Cássia dos Coqueiros	C+	C+	B	B+	C+	C	B	C+
Catanduva	C	B	C+	B	B+	B+	B	C+
Charqueada	C	B	C+	B	B	C	B	C+
Chavantes	C	B	B+	B	C+	C	B	C+
Clementina	C	B	B	B	B+	C	C	C+
Conchal	C	C+	B	B	B+	C	B	C+
Coroados	C	B	B	B	C	C	C	C+
Cotia	C	B	C	C+	C	B+	C+	C+
Cruzeiro	C	C+	B	B	C	B+	C	C+
Cubatão	C	C+	B	C	C+	B+	B+	C+
Diadema	C	C	C+	B	B	B+	B	C+
Divinolândia	C	B	C	B+	B	B	C+	C+
Dois Córregos	C	B+	B	B	B	C	C+	C+
Eldorado	C	C+	C	C+	C	B+	C+	C+
Elisiário	B	B	B	B+	B	C	C	C+
Embu-Guaçu	C+	C+	C+	B	C	C+	C+	C+
Emilianópolis	C	C	B	A	C	C	C	C+
Estiva Gerbi	C+	C+	C+	C+	C+	B	C	C+
Euclides da Cunha Paulista	C	C+	B	B+	C+	C	C+	C+
Florínia	C	B	C	B	C+	C	B	C+
Francisco Morato	C	B	C+	B+	C	B+	B	C+
Franco da Rocha	C	B	B	B	C+	B+	B	C+
Gastão Vidigal	C	C+	B	B	B	C	B	C+
Getulina	C	B	C	B	B	B	C+	C+
Glicério	C	B	B	B+	C+	C	C+	C+
Guapiara	C+	C+	B	C	B	B	C	C+
Guará	C	C+	C+	B	B+	C	B+	C+
Guaraçai	C	B+	B	B	B	C	B	C+
Guararapes	C	B	C+	B+	B	C	B	C+
Guaratinguetá	C	B	C	B	B+	B+	C	C+
Guataporá	C	C+	C+	B	B	C	C+	C+
Herculândia	C	C	B	B	C+	C	C	C+
Holambra	C	B	C	B	A	B+	B	C+
Iaras	C	B	B	B	B	C	C	C+
Ibitinga	C	B+	C+	B	C+	B+	C+	C+
Ibiúna	C+	C	B	B	B	B+	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Igarapava	C	C+	C+	B	C+	C	B	C+
Ilha Comprida	B	B	B	C	C	C	C	C+
Ilhabela	C	C	C+	C+	B	C	B	C+
Indiana	C+	B	B	B	C	C	C	C+
Ipaussu	C	B	C+	B	B	C	C+	C+
Iperó	C	C+	B	C+	B	B	B	C+
Irapuã	C	C+	C+	B+	C	C	C	C+
Itaberá	B	B	C	C	C+	A	C	C+
Itaí	C	C+	C	B	C+	C	B	C+
Itaóca	C+	C+	C+	B	C	B	C	C+
Itapecerica da Serra	C	B	B	C+	B	B+	B	C+
Itapeva	C	B	C+	B	B	B+	B	C+
Itapira	C	C+	B	B	B+	B+	C	C+
Itapirapuã Paulista	C	B	C+	B	C+	B+	C	C+
Itápolis	C	B	C	C+	B	B+	C+	C+
Itaporanga	C	B	C+	B	C	C	C	C+
Itapura	C	B	C+	B	B	C	C	C+
Itararé	C	B	B	B	B	B+	B	C+
Itatiba	C	B	B	C+	B	B+	B	C+
Itirapuã	C	B	B	C+	B	C	C	C+
Ituverava	C	C+	B	C+	B+	B+	C	C+
Jaci	C	B	C	B+	C+	C	B	C+
Jales	C	B	C+	B	C	C+	C	C+
Jambeiro	C	B	C+	B	B	B	C+	C+
Jardinópolis	C	B	B	B	C	C	C	C+
João Ramalho	C+	B	B	B	C+	C	C	C+
Júlio Mesquita	C	C	B	B+	C+	C	C	C+
Laranjal Paulista	C	B	B	B+	C	B+	C+	C+
Lavínia	C	C+	B+	B+	B	C	B	C+
Leme	C	B	B	C+	B	B	B+	C+
Luís Antônio	C+	C	B	C+	B+	C	C+	C+
Lutécia	C	B	B	C+	B	C	B	C+
Magda	C+	C+	C+	B	B+	C	C	C+
Mairinque	C	C+	C+	B	B	B+	B	C+
Manduri	C	B+	C+	B	C+	C	B	C+
Matão	C	C+	C	C+	B+	B+	B	C+
Mirandópolis	C	B	C+	C	B+	C	C+	C+
Mirante do Paranapanema	C	B+	B	B+	C+	C	C	C+
Mirassol	C	B	C+	B	C+	C	B	C+
Mongaguá	C+	B	C+	C+	C	B	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Monte Alegre do Sul	C	C	B	B	C	C	C	C+
Monte Alto	C	B	C+	B	A	B+	B	C+
Monte Aprazível	C	B	B+	B	C	C	C+	C+
Monte Mor	C	C+	B	C+	B	B+	C	C+
Monteiro Lobato	C	B	B	C+	C	A	B	C+
Nantes	C+	C+	C	B	B	C	C	C+
Natividade da Serra	C	B	C+	B	B	B	C	C+
Neves Paulista	B	C+	B	B+	C	C	C	C+
Nhandeara	B	C+	C	C+	B+	C	C	C+
Nipoã	B	C	C+	C+	B	C	B	C+
Nova Aliança	B	C	C	B+	B+	C	C+	C+
Nova Campina	C	B	C+	B	B	C+	C	C+
Nova Castilho	C	C+	C+	B	B	B	C	C+
Nova Europa	C	B	B	B+	B	C	C	C+
Nova Granada	C	B	C	B+	C	C	B	C+
Nova Guataporanga	C+	B	C+	B+	B	C	C	C+
Nova Independência	C	B	B	B	B	C	C	C+
Novais	C+	C+	C	C+	B	C	C	C+
Ocaçu	C	B	B	B	B	C+	C+	C+
Óleo	C	B	B	C+	C	C	C+	C+
Onda Verde	C	C+	C+	B+	B	C	C	C+
Osasco	C	B+	C+	B	B	B+	B+	C+
Ourinhos	C	B	B	C+	C	B+	B	C+
Ouroeste	C	B	C	B+	B	C	B	C+
Palestina	C+	C+	B	B+	C	C	C	C+
Palmeira d'Oeste	C	B	C+	B	C+	C	C	C+
Panorama	C+	C+	B+	B	C+	C	C	C+
Paraguaçu Paulista	C	B	B	B	B+	C+	B	C+
Paranapanema	C	C+	C+	B	B	C	B+	C+
Pardinho	C	C+	C+	B	A	C	C+	C+
Paulicéia	C	B+	B	C+	C	C	C+	C+
Paulo de Faria	C	B	C	B+	B	C	C+	C+
Pedranópolis	C	C	B	B	C+	C	C	C+
Pedregulho	C	C	C	B+	B	C	C+	C+
Pedro de Toledo	C	B	C+	C	C+	B+	C	C+
Pereiras	C+	C+	C+	C+	C	C	C+	C+
Peruíbe	C+	C+	C+	B	B	B	C+	C+
Pilar do Sul	C	B+	B	C+	C+	C+	B	C+
Pindamonhangaba	C	B+	C+	B	C+	B+	B	C+
Pindorama	C	B+	B	B+	B	C	C+	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pinhalzinho	C	B	B	C+	C	B+	B+	C+
Piquerobi	C+	C+	C+	B+	C	C+	C	C+
Piraju	C	B	C	B+	B	C	C+	C+
Pirajuf	C	B+	C+	B	C	C	B	C+
Pirassununga	C	C+	B	B	B+	B+	C+	C+
Piratininga	C	B	B	C+	B	B+	C	C+
Pitangueiras	C	B	B	C+	B+	C	B	C+
Poá	C	B	C+	B	B	B+	C+	C+
Pontal	C+	B	C	C	B+	B+	B	C+
Pontes Gestal	C	C+	B	B	C	C	C	C+
Populina	C	C+	C	B+	B	C	C	C+
Porangaba	C+	B+	C	C+	B	B+	B	C+
Potim	C	B	C+	C+	C+	B	B	C+
Pracinha	B	B	C+	B	C	C	C	C+
Presidente Epitácio	C	B	B	B	B	C	C+	C+
Queiroz	C+	C+	C	B	B	C	C+	C+
Rafard	C+	B	B	C	B	B	B	C+
Regente Feijó	C	C+	B	B	B+	C	B	C+
Reginópolis	C	B+	B	B	C+	B+	C+	C+
Restinga	C	C+	C+	B	B+	C	C	C+
Ribeirão Branco	C+	B	C	B	C+	C	C	C+
Ribeirão Pires	C	B	C+	C	C+	C+	B	C+
Ribeirão Preto	C	B	B	B+	B	B+	B	C+
Rincão	C+	C+	C+	B	C	C	B	C+
Rinópolis	B	B+	C	B	B	C	C	C+
Rio Claro	C	C	B	B	B+	A	C+	C+
Rio das Pedras	C	C+	C+	B	C+	C+	C	C+
Rio Grande da Serra	C	C	B	B	B	B+	B+	C+
Riversul	C	B	C+	B	B+	C	C	C+
Rosana	C	B+	B	B	B+	C	B	C+
Roseira	C+	B+	B	C+	C	C	C	C+
Rubiácea	C+	B	B	B+	C	C	C+	C+
Rubinéia	C	B	B	B	B	C	C	C+
Sabino	C	B	C	B	B+	B+	C+	C+
Sagres	C+	C	C	B	C+	C	C	C+
Sales Oliveira	C	B	C+	B	C+	C	C	C+
Salmourão	C+	B	C	C+	B+	C	C	C+
Sandovalina	C	B	B	B	B	C	C	C+
Santa Cruz das Palmeiras	C	B	C+	C+	B	B	C+	C+
Santa Ernestina	C	B+	B+	C+	C+	C	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Santa Gertrudes	C	B	B	B	B+	C	B+	C+
Santa Isabel	C	B+	B	C+	B	B	B	C+
Santa Lúcia	B	B	B	C+	C	C	C	C+
Santa Maria da Serra	C+	C+	C+	B+	C+	C+	C	C+
Santa Rita do Passa Quatro	C	B	C	C+	B	B+	C+	C+
Santa Rosa de Viterbo	C	C+	B+	C+	A	C+	B	C+
Santana da Ponte Pensa	B	C+	B	B+	C	C	C	C+
Santo André	C	C+	C	B	B+	B	B	C+
Santo Antônio de Posse	C	B	C+	C+	B	B	C+	C+
São Carlos	C	B	C+	B+	B+	B+	B+	C+
São João das Duas Pontes	C	B	C	B+	C	C	C	C+
São João de Iracema	C	B	B	B+	C+	C	C	C+
São João do Pau d'Alho	C	B	B	B+	B	C	C	C+
São José do Rio Pardo	C	B	C+	C+	C+	B	C+	C+
São Luís do Paraitinga	C	B+	C+	C+	C+	A	C	C+
São Miguel Arcanjo	C+	B	C+	B	B+	C	C+	C+
São Pedro do Turvo	C	B	C	C+	B	C	C	C+
São Roque	C	B+	B	B	B	C	B	C+
São Simão	C	C+	C	B	B	B	C+	C+
Sarutaíá	C+	B	B	B	C+	C	C	C+
Sete Barras	C	C+	C	B	B	B+	C	C+
Severínia	C	B	C	B+	C+	C	B	C+
Silveiras	C	B	C	B	B	C	C	C+
Sumaré	C	C+	C+	B	C	C+	B	C+
Suzanápolis	C	B+	B	B+	B	C	C	C+
Suzano	C	B	C+	B	B	A	B	C+
Tabapuã	C	B	B+	B	C+	C+	C	C+
Taciba	C	C	B	B+	B+	B	C	C+
Taiaçu	C	B	C+	B+	C	C	B	C+
Tanabi	C	B	B	B+	B	C	C+	C+
Tapiraí	C	B	C+	C+	C	C	B	C+
Tarabai	C	C	B	B+	B	C	C	C+
Tejupá	B	B	B	C	C	C+	C	C+
Terra Roxa	C	C+	B+	B	B	C	C+	C+
Timburi	C	B+	C	B	B	C	C+	C+
Tremembé	C	C+	C	B+	C+	B+	B	C+
Três Fronteiras	C	B	B	B	B	C	C	C+
Tupã	C	B	C+	C+	B+	B	C+	C+
Tupi Paulista	C	B	C+	B	B+	B	C	C+

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Turiúba	B	C	C+	B+	C	C	C	C+
Ubatuba	C	B+	B	B	C+	B	C+	C+
Ubirajara	C+	C+	B	B+	C	C	C	C+
União Paulista	C	B+	C	B	B+	C+	C+	C+
Uru	C+	B	C+	B	B	C	C	C+
Valinhos	C	B	C	C+	A	B+	C+	C+
Valparaíso	C	C	C+	C+	B+	B+	C	C+
Vargem Grande Paulista	C	B	B	C+	C+	B+	B+	C+
Vera Cruz	C	B	B	B	C	C	B	C+
Zacarias	C+	B	C+	B+	C	C	C	C+
Total de Municípios na Faixa de Resultado C+ no IEG-M 2018								264

Relação de municípios que alcançaram média geral na faixa de resultado C (baixo nível de adequação)

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Alambari	C	C+	C+	B	C	C	C	C
Aparecida	C	C	C	B+	B+	B	B	C
Araçariguama	C	C	C	B	C	B	B	C
Araçoiaba da Serra	C	B	B	C	B	C	B	C
Arandu	C	C+	B	B	C	C	C	C
Arapeí	C	C+	C	C+	C	C	C	C
Areias	C	B	C	B	C	C	C	C
Areiópolis	C	C	B	B+	C	C	C	C
Avaí	C	C	C+	C+	C	C	C	C
Avaré	C	C+	C+	B	C	B+	B+	C
Balbinos	C	C	B	B	C	C	C	C
Bananal	C	C+	C	B	C	C+	C	C
Biritiba-Mirim	C	C+	C	C	C	C	C	C
Bom Jesus dos Perdões	C	C+	C	B	C	B	C+	C
Bom Sucesso de Itararé	C	B	C+	B+	C	C	C	C
Cachoeira Paulista	C	C+	B	C	C	C	C+	C
Campos Novos Paulista	C	B	C	B	C+	C	C	C
Capela do Alto	C	B	C+	C	C+	C	C	C
Casa Branca	C+	B	B	B	B	B+	C+	C
Catiguá	C	C+	C+	B	B	C	C	C
Cerqueira César	C	C+	C	B	C	C	C	C
Cunha	C	C+	C	B	C	C+	C	C
Dolcinópolis	C+	B	C	C+	C	C	C	C
Dourado	C	B+	C	B+	C	C	C	C
Embaúba	C	B	C+	B	B+	C+	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Embu das Artes	C	C	C	B	C	C	C	C
Engenheiro Coelho	C	C+	C	C	B+	B+	C	C
Estrela do Norte	C+	C	C+	B+	B	C	C	C
Estrela d'Oeste	C	B	C	B+	C	C	C	C
Ferraz de Vasconcelos	C	B	B	C	C	B	C+	C
Flórida Paulista	C	C+	C	B	B	C	C	C
General Salgado	C+	C	C	C+	C	B	C	C
Guaraci	C	B	C	C+	C+	C	B	C
Guarantã	C	B	C	C+	C	C	C+	C
Icém	C	C	C+	B+	C	C	B	C
Igaraçu do Tietê	C	B	B	C+	C	C	C	C
Igaratá	C+	C+	B	C+	C	C	C	C
Iguape	C	B	C	C	C	C+	C+	C
Indiaporã	C	C	C+	B+	C+	B	C+	C
Iporanga	C	C+	C	C	C	C	C	C
Itaquaquecetuba	C	C	C	C	C	B	C	C
Itobi	C	B	C	B+	C	C	C	C
Jandira	C	B	C	C	C	B+	C	C
Juquiá	C	C	C	C+	C+	B+	B	C
Lavrinhas	C	B+	C	C	C	B	C	C
Lindóia	C	C	C+	B	C+	C+	C+	C
Luiziânia	C	B+	C+	C+	C+	C	C	C
Lupércio	C	C	B	C+	C	C	C	C
Marabá Paulista	C	C	C+	B+	C+	C	C	C
Mariápolis	C	C+	C	C	B	C	C	C
Mauá	C	C	C+	C+	B	B	B	C
Miguelópolis	C+	C+	C	C+	C	C	C+	C
Miracatu	C	B	C	C	C+	B	C+	C
Mococa	C	C	C+	B	C+	B	B	C
Murutinga do Sul	C	C	B	B	C	C	C	C
Nazaré Paulista	C	C+	C+	B	C+	C	B+	C
Ouro Verde	C	B	C	C+	C	C	C	C
Palmares Paulista	C	B	C	B	C+	C	C	C
Paraibuna	C	B	C	C	C	B+	C	C
Paranapuã	C	C	C+	B	C	C	C	C
Paulínia	C	B	C	C+	B+	B+	C+	C
Paulistânia	C	C	B	B+	B+	A	C	C
Pedra Bela	C	B	C	C+	C	C	C	C
Penápolis	C	C	B	C+	C+	C+	B	C
Piracaia	C	C	C+	C	C	C	C	C

Município	i-Plan	i-Fiscal	i-Educ	i-Saúde	i-Amb	i-Cidade	i-Gov TI	IEG-M
Pirapora do Bom Jesus	C	C	C	C	C	C	C	C
Pontalinda	C	C+	C	B	B	C+	C	C
Presidente Alves	C	B	C	B	C+	C	C	C
Presidente Bernardes	C	C	C	B+	C+	B	B	C
Presidente Venceslau	C	C+	C+	B	B	C	C+	C
Queluz	C	C+	B	B	C	C+	B	C
Redenção da Serra	C	B	C+	C	C	C	C	C
Ribeira	C	C	B	C	C	C+	C+	C
Ribeirão Bonito	C	B	C	B	C	C	C	C
Riolândia	C	B	C+	B	C	C	C+	C
Salesópolis	C+	C+	C	C	B+	C	C	C
Salto Grande	C	B+	B	B	C+	B+	C	C
Santa Albertina	C	B	C	B	C	C	C	C
São Bento do Sapucaí	C	C+	C+	C	B+	C+	C	C
São Francisco	C	C	C	B	C	C	C	C
São José da Bela Vista	C	C+	C	C+	C+	C	C	C
São José do Barreiro	C	C+	B	C+	C	C	C	C
São Lourenço da Serra	C	C	C+	C	C+	C	C	C
São Sebastião	C	C+	C	C+	B	B	C	C
São Sebastião da Gramma	C	B	C+	C+	C	C	B	C
São Vicente	C	C+	C+	B	B+	B	B	C
Serra Azul	C	B	C+	C	C	B+	C	C
Serrana	C	C	C	C+	C	C	C+	C
Sud Mennucci	C	C	B	B	C	C	C+	C
Taquaritinga	C	C+	C	B	C	C	C+	C
Trabiju	C	C+	C+	B+	C	C	C	C
Turmalina	C+	C+	C	B	C	C	C	C
Urânia	C	C	C	B	C	C	C	C
Vargem	C	B	C	B	C+	C+	C	C
Total de Municípios na Faixa de Resultado C no IEG-M 2018								94

11.

Histórico de resultados do IEG-M

Abaixo a evolução por faixa de resultado do IEG-M obtida pelos 644 municípios de 2014 a 2018.

município	2014	2015	2016	2017	2018
Adamantina	B	B	B	B	B
Adolfo	B+	C	C	C	B
Aguaí	B	C+	C+	C+	C+
Águas da Prata	B	C+	B	C+	C+
Águas de Lindóia	B	B	B	C+	B
Águas de Santa Bárbara	B	C+	C+	C+	C+
Águas de São Pedro	C+	C+	B	C+	B
Agudos	B+	B	B+	C+	C+
Alambari	B+	B	B	C+	C
Alfredo Marcondes	B	B	B	C+	C+
Altair	B	B	C	C+	C+
Altinópolis	B	B	B+	B	B
Alto Alegre	B	B	B	C+	B
Alumínio	C	B	B	C	C+
Álvares Florence	B	C	C	C+	C+
Álvares Machado	B	B	B	C	C+
Álvaro de Carvalho	B	B	B	C+	C+
Alvinlândia	B	B	B	B	B
Americana	C+	C+	B	B	C+
Américo Brasiliense	B+	B+	B+	B	B
Américo de Campos	B+	B	B	B	B
Amparo	B	B	B	B	B
Analândia	C+	C+	C+	C	C+
Andradina	B+	B	B+	B	B
Angatuba	B	B	B	C+	C+
Anhembi	B	B	C+	C+	C+
Anhumas	B+	B	B	C+	B
Aparecida	B	B	C+	C	C
Aparecida d'Oeste	B	B	B	C+	C+
Apiaí	B	B	C+	C+	C+
Araçariguama	B	C+	C+	C	C
Araçatuba	B	B	B	C+	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Araçoiaba da Serra	B+	B	B	C+	C
Aramina	B+	B	B	C+	B
Arandu	B	B	B	C	C
Arapeí	C+	C+	C+	C	C
Araraquara	B+	B	B	B	B
Araras	B+	B+	B+	B	B
Arco-Íris	B+	B+	B	B	B
Arealva	B+	B	C+	C	C+
Areias	B	B	B	C	C
Areiópolis	C	C+	C+	C	C
Ariranha	B	B	B	B	B
Artur Nogueira	B+	B+	B	C+	B
Arujá	B	B	B	C	B
Aspásia	B	B+	C	C	C+
Assis	B+	B	B	B	B
Atibaia	B+	B+	B+	B	B
Auriflama	B	B	B	C+	C+
Avai	B	C	C	C	C
Avanhandava	B	B	B	C+	C+
Avaré	B	C+	B	C+	C
Bady Bassitt	B+	B+	B+	C+	C+
Balbinos	B	C+	C+	C	C
Bálsamo	B	B	B	C+	B
Bananal	B	C+	C	C	C
Barão de Antonina	B	C+	B	C+	B
Barbosa	B	C+	C+	C	C+
Bariri	B	B	B+	B	B
Barra Bonita	B	B	B	B	B
Barra do Chapéu	B	C+	C	C	C+
Barra do Turvo	B	C	C+	C	C+
Barretos	B	B	B	B	C+
Barrinha	B	C+	C+	C+	B
Barueri	B+	B	B	C+	B
Bastos	B	B	B	B	B
Batatais	B	C+	C+	C+	B
Bauru	B	B	B	B	B
Bebedouro	B	B	B	C+	C+
Bento de Abreu	B	B	C+	B	B
Bernardino de Campos	B	B	B	C+	C+
Bertioga	B	C+	C+	C+	C+
Bilac	B	B	C	C+	B
Birigui	B	B	B	C+	B
Biritiba-Mirim	B	C+	C+	C	C
Boa Esperança do Sul	B	C+	C+	C+	C+

município	2014	2015	2016	2017	2018
Bocaina	B	B	B+	B	B
Bofete	B	B	C+	B	B
Boituva	B	B	B+	C+	C+
Bom Jesus dos Perdões	B	B	C+	C	C
Bom Sucesso de Itararé	B	B	C+	C	C
Borá	B+	C+	B	C+	C+
Boracéia	B	B	B	C+	C+
Borborema	B	B	B	C+	C+
Borebi	B	B	C+	C	C+
Botucatu	B+	B+	B+	B	B
Bragança Paulista	B	C+	B	B	B
Braúna	B	B	B	C+	C+
Brejo Alegre	B+	B	B	C	C+
Brodowski	B	B	B	C+	C+
Brotas	B	B	B	C+	C+
Buri	B	B	B	C+	B
Buritama	B	B	B	C+	C+
Buritizal	B	B	B	B	C+
Cabrália Paulista	B+	B	B	C+	C+
Cabreúva	B	B	B	C+	B
Caçapava	B	B	C+	C+	C+
Cachoeira Paulista	C+	C+	C+	C+	C
Caconde	B+	B	B	B	B
Cafelândia	B	B	B	C	C+
Caiabu	B+	C	B	C	C+
Caieiras	B	B	B	C+	C+
Caiuá	B+	B	C+	C+	C+
Cajamar	C+	C+	B	C	C+
Cajati	B+	B	B	B	B
Cajobi	B+	B	B	C+	C+
Cajuru	B	C+	C+	C+	B
Campina do Monte Alegre	B+	B	B	B	C+
Campinas	C+	B	B	B	C+
Campo Limpo Paulista	B	B	C+	C+	B
Campos do Jordão	C+	B+	B+	B	C+
Campos Novos Paulista	B+	C+	C+	C	C
Cananéia	B	C+	C+	C	C+
Canas	B+	B	B	C+	C+
Cândido Mota	B	C+	B	C+	C+
Cândido Rodrigues	B	B	B	C+	B
Canitar	B	B	C+	C	C+
Capão Bonito	B+	B	B	B	B
Capela do Alto	B	B	B	C+	C
Capivari	B	B	B	C+	C+

município	2014	2015	2016	2017	2018
Caraguatatuba	B+	B	B	B	C+
Carapicuíba	C	C	B	C	C+
Cardoso	B	B	B	C	C+
Casa Branca	B	C+	B	C+	C
Cássia dos Coqueiros	B	B	C+	C	C+
Castilho	B+	B+	B	B	B
Catanduva	B+	B	B	B	C+
Catiguá	B	B	C+	C+	C
Cedral	B	B	B	C+	B
Cerqueira César	B	B	B	C+	C
Cerquillo	B+	B+	B+	B	B
Cesário Lange	B	B	C+	B	B
Charqueada	B+	B	C+	C	C+
Chavantes	B	B	C+	C	C+
Clementina	B	B	B	C+	C+
Colina	B	B	B	B	B
Colômbia	B+	B	B+	C	B
Conchal	B	B	B	C+	C+
Conchas	B	B	B	B	B
Cordeirópolis	B	C+	B	C+	B
Coroados	B+	B	C+	C+	C+
Coronel Macedo	B	B	B	C	B
Corumbataí	B	B	B	B	B
Cosmópolis	B	B	C+	C+	B
Cosmorama	B+	B	B+	B	B
Cotia	B	B	C+	C	C+
Cravinhos	B	B+	B	B	B
Cristais Paulista	B	B	C+	C+	B
Cruzália	B+	B	C	C+	B
Cruzeiro	B	C+	C+	C	C+
Cubatão	B	C+	C+	C	C+
Cunha	B	C+	B	C+	C
Descalvado	B	C+	B	C+	B
Diadema	B	B	B	C+	C+
Dirce Reis	B	B	B	B	B
Divinolândia	B	B	B	C+	C+
Dobrada	B	B	B	B	B
Dois Córregos	B	B	B	C+	C+
Dolcinópolis	B	C+	C+	C	C
Dourado	B+	B	B	C	C
Dracena	B	B	C+	C+	B
Duartina	B+	B	B	C+	B
Dumont	B	B	C+	C+	B
Echaporã	B+	B	B	B	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Eldorado	B+	B	C+	C+	C+
Elias Fausto	B	B	B	C+	B
Elisiário	B	B	B	B	C+
Embaúba	B	C+	B+	B	C
Embu das Artes	C+	C+	B	C	C
Embu-Guaçu	B	C+	C+	C+	C+
Emilianópolis	B	C	C	C+	C+
Engenheiro Coelho	B	B	B	C+	C
Espírito Santo do Pinhal	B	B+	B	B	B
Espírito Santo do Turvo	B	B	B+	B	B
Estiva Gerbi	B	B	C+	C+	C+
Estrela do Norte	B+	B	B	C+	C
Estrela d'Oeste	C+	C+	B	C+	C
Euclides da Cunha Paulista	B+	B	C+	C+	C+
Fartura	B+	B	B	C+	B
Fernando Prestes	B	B	B	C+	B
Fernandópolis	B	B	B	C+	B
Fernão	B+	B	B	C+	B
Ferraz de Vasconcelos	B	C+	B	C+	C
Flora Rica	B	B	B	C+	B
Floreal	B	B+	C	B	B
Flórida Paulista	B	B	B	C	C
Florínia	B	B	C+	C+	C+
Franca	B	B	B	B	B
Francisco Morato	B	B	B	B	C+
Franco da Rocha	B+	B	B	C+	C+
Gabriel Monteiro	B+	B+	B+	B	B
Gália	B+	B+	B+	B	B
Garça	B	B	C+	C+	B
Gastão Vidigal	B+	B	B	C+	C+
Gavião Peixoto	B	C+	C+	B	B
General Salgado	B	B	C+	C	C
Getulina	B+	B	B	B	C+
Glicério	B	B	B	B	C+
Guaíçara	B	C	C	C	B
Guaimbê	B	B	B	C+	B
Guáira	B+	B+	B	B	B
Guapiaçu	B	B	B	C+	B
Guapiara	B	B	B	C+	C+
Guará	B+	B	C+	C	C+
Guaraçai	B+	B	B	C+	C+
Guaraci	B+	B	B	C	C
Guarani d'Oeste	B+	B	B	B	B
Guarantã	B	C+	C+	C	C

município	2014	2015	2016	2017	2018
Guararapes	B+	B	B	C+	C+
Guararema	B+	B+	B+	B	B
Guaratinguetá	B	B	C	C+	C+
Guareí	B	B	B+	B	B
Guariba	B+	B	B	B	B
Guarujá	B+	B	B	B	B
Guarulhos	B	C	C+	C+	B
Guatapar	B	C+	C+	C	C+
Guzolndia	B+	B	C	C+	B
Herculndia	B	B	B	C	C+
Holambra	B	B	B	B	C+
Hortolndia	B+	B	B	B	B
Iacanga	B	B	B	B	B
Iacri	B+	B	B	C+	B
Iaras	B	B	B	B	C+
Ibat	B+	B	B	C+	B
Ibir	B+	B+	B+	B	B+
Ibirarema	B+	B	C	C	B
Ibitinga	B	B	B	C+	C+
Ibiúna	B	B	B	C+	C+
Icm	B	B	B	C	C
Iep	B	C+	B	C+	B
Igaraçu do Tiet	B	C+	C+	C	C
Igarapava	B+	C+	B	C	C+
Igaratá	B	B	B	C+	C
Iguape	B+	C+	C+	C	C
Ilha Comprida	B	B	B	C+	C+
Ilha Solteira	B	B	B	C+	B
Ilhabela	B	B	B	C	C+
Indaiatuba	B+	B+	B+	B+	B+
Indiana	C+	C+	C+	C	C+
Indiaporã	B+	B	B+	B	C
Inúbia Paulista	B+	B+	B+	B	B
Ipaussu	B	C	C	C	C+
Iper	B	B	B	C+	C+
Ipeúna	B+	C+	B	B	B
Ipiru	B	B	B	C+	B
Iporanga	B	C	B	C	C
Ipu	B+	B+	B+	B	B
Iracempolis	B+	B	B	C+	B
Irapuã	B+	B	B	C+	C+
Irapuru	B	B	C	C+	B
Itaberá	B	C+	C+	C	C+
Ita	B	C	B	C	C+

município	2014	2015	2016	2017	2018
Itajobi	B+	B	B	B+	B
Itaju	B+	B+	B	B	B
Itanhaém	B+	B+	B+	C+	B
Itaóca	B	B	B	C+	C+
Itapecerica da Serra	B	C	B	C+	C+
Itapetininga	B	B	B	C+	B
Itapeva	B	B	C	C	C+
Itapevi	C+	B	B	C+	B
Itapira	B+	B	B	C+	C+
Itapirapuã Paulista	B	B	B	C	C+
Itápolis	B	C+	B	C+	C+
Itaporanga	B	B	C+	C	C+
Itapuí	B	B	C+	C+	B
Itapura	B	C+	C+	C+	C+
Itaquaquetuba	B	C+	C+	C	C
Itararé	C+	C+	B+	B	C+
Itariri	B	B	C+	B	B
Itatiba	B+	B	B	B	C+
Itatinga	B	B	B	C+	B
Itirapina	B	B	B	B	B
Itirapuã	B	C+	B	C	C+
Itobi	B	C+	C+	C	C
Itu	B+	B	B	C+	B
Itupeva	B+	B	B	B	B
Ituverava	B	C+	B	C+	C+
Jaborandi	B	C+	C+	C+	B
Jaboticabal	B	B	B	B	B
Jacareí	B	B	B	C+	B
Jaci	B	C+	B	C+	C+
Jacupiranga	B	B	B	C+	B
Jaguariúna	B	B	B	B	B
Jales	B	C	C	C+	C+
Jambeiro	B+	C+	B	C+	C+
Jandira	C	C	C	C	C
Jardinópolis	B	B	B	C+	C+
Jarinu	B	B	B	C+	B
Jaú	B	B	B	C+	B
Jeriquara	B+	B+	B+	B	B
Joanópolis	B	B	B	B	B
João Ramalho	B	B	B	C+	C+
José Bonifácio	B+	B	B	B	B
Júlio Mesquita	B	B	B	C+	C+
Jumirim	B	B	B	B	B+
Jundiá	B+	B	B	B	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Junqueirópolis	B	B	B	B	B+
Juquiá	C+	B	B	C+	C
Juquitiba	B	B	B	C+	B
Lagoinha	B	B	B	C+	B
Laranjal Paulista	B+	B	B	C+	C+
Lavínia	B	C+	C+	C+	C+
Lavrinhas	B+	B	C+	C	C
Leme	B	B	C	C	C+
Lençóis Paulista	B+	B	B	B	B
Limeira	B	B	B	C+	B
Lindóia	B	B	B	C+	C
Lins	B	B+	B	B	B
Lorena	B+	B+	B	B	B
Lourdes	B	C	B	C+	B
Louveira	B+	B	B+	B	B
Lucélia	B	B	B+	B	B
Lucianópolis	B+	B+	B+	B	B
Luís Antônio	B	C+	C+	C+	C+
Luiziânia	B	B	B	C+	C
Lupércio	B	B	C+	C	C
Lutécia	B	B	B	C+	C+
Macatuba	B+	B	B+	B	B
Macaubal	B	C+	B	C+	B
Macedônia	B+	B	B	C+	B
Magda	B	C+	B+	B	C+
Mairinque	B	C+	B	C+	C+
Mairiporã	B	B	C	C	B
Manduri	B	B	B	C+	C+
Marabá Paulista	B	C	C	C	C
Maracá	B+	B	B	B	B
Marapoama	B	B	B	C+	B
Mariópolis	B	C+	B	C+	C
Marília	B	B	B+	B	B
Marinópolis	B+	B+	B	B	B
Martinópolis	B+	B	B	B	B
Matão	B+	B	B	C+	C+
Mauá	B	B	B	C+	C
Mendonça	B+	B	B+	B	B
Meridiano	B+	B	B+	C+	B
Mesópolis	B	B	B	B	B
Miguelópolis	B	C+	C	C	C
Mineiros do Tietê	B	B	B	B	B
Mira Estrela	B	B	B+	B	B
Miracatu	B+	B	B	C+	C

município	2014	2015	2016	2017	2018
Mirandópolis	B	B	B	C+	C+
Mirante do Paranapanema	B	B	B	C+	C+
Mirassol	B	B	B	C+	C+
Mirassolândia	B+	B	B	C+	B
Mococa	B+	B	B	C	C
Mogi das Cruzes	B+	B	B+	B	B
Mogi Guaçu	B	B	B	B	B
Mogi Mirim	B+	B	B	C+	B
Mombuca	B	B	B	C+	B
Monções	B+	B	B	B	B
Mongaguá	C+	C+	B+	C+	C+
Monte Alegre do Sul	B	B	C+	C	C+
Monte Alto	B+	B	B	B	C+
Monte Aprazível	B	B	B	B	C+
Monte Azul Paulista	B+	B	B	C+	B
Monte Castelo	B+	B	B	C+	B
Monte Mor	B	B	B	C	C+
Monteiro Lobato	B+	B	B	B	C+
Morro Agudo	B	B	B	C+	B
Morungaba	B+	B+	B+	B	B
Motuca	B	B	B	C+	B
Murutinga do Sul	B+	B	B	C+	C
Nantes	B+	B	C+	C+	C+
Narandiba	B	B	B	C+	B
Natividade da Serra	B	C+	B	B	C+
Nazaré Paulista	B	B	B	C+	C
Neves Paulista	B	B	B	C+	C+
Nhandeara	B	B	B	B	C+
Nipoã	C+	B	C	C	C+
Nova Aliança	B+	B	B	C+	C+
Nova Campina	B	B	C	C+	C+
Nova Canaã Paulista	B+	B	B	B	B
Nova Castilho	B	B	B	C+	C+
Nova Europa	B	B	C+	C	C+
Nova Granada	B+	B	B+	C+	C+
Nova Guataporanga	B+	B	B	C+	C+
Nova Independência	B	B	C	C+	C+
Nova Luzitânia	B+	B	C+	B	B
Nova Odessa	B	B	B	C+	B
Novais	B	C+	C+	C	C+
Novo Horizonte	B	B	B+	B	B
Nuporanga	B	B	B	C+	B
Ocaçu	B	B	B	C+	C+
Óleo	B	B	B	C	C+

município	2014	2015	2016	2017	2018
Olímpia	B	B+	B+	B+	B
Onda Verde	C+	C	B	C+	C+
Oriente	B	B	C+	C	B
Orindiúva	B	B	B	B	B
Orlândia	B+	B+	B+	B	B
Osasco	B	C+	B	B	C+
Oscar Bressane	B+	B	B	C+	B
Osvaldo Cruz	B+	B	B	B	B
Ourinhos	B	B	B	C+	C+
Ouro Verde	B+	B	C+	C	C
Ouroeste	B	B	B	C+	C+
Pacaembu	B	B	B	B	B
Palestina	B	C+	B	C+	C+
Palmares Paulista	B	B	B	C+	C
Palmeira d'Oeste	B	B	B	C	C+
Palmital	B+	B+	B+	B	B
Panorama	B	B	B	C+	C+
Paraguaçu Paulista	B+	B	B	B	C+
Paraibuna	B+	B	B	C+	C
Paraíso	B	B	B	B	B
Paranapanema	B	B	C+	C+	C+
Paranapuã	B+	C+	B	C+	C
Parapuã	B+	B	C+	C+	B
Pardinho	B	C+	C+	C	C+
Pariquera-Açu	B+	B+	B	B	B
Parisi	B	B	C+	C+	B
Patrocínio Paulista	B	B	B	C+	B
Paulicéia	B	C+	C	C	C+
Paulínia	B	B	B	C+	C
Paulistânia	B	B+	B	B	C
Paulo de Faria	C+	B	C	B	C+
Pederneiras	B	B	B	B	B
Pedra Bela	B	B	C+	C	C
Pedranópolis	B	C+	B	B	C+
Pedregulho	B	C+	C+	C+	C+
Pedreira	B+	B	B	B	B
Pedrinhas Paulista	B+	B	B	C+	B
Pedro de Toledo	B	B	C+	C	C+
Penápolis	B	B	B	C+	C
Pereira Barreto	B+	B	B	C+	B
Pereiras	B+	B	C+	C+	C+
Peruíbe	B	B	C+	C+	C+
Piacatu	B+	B	B	B	B
Piedade	B	B	B	C+	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Pilar do Sul	B+	B	B	B	C+
Pindamonhangaba	B	B	B	C+	C+
Pindorama	B	B	B	C+	C+
Pinhalzinho	B	C+	C+	C	C+
Piquerobi	B	C+	B	B	C+
Piquete	B	B	B	C+	B
Piracaia	B	B	C+	C	C
Piracicaba	B+	B	B	B	B
Piraju	B	B+	B	C	C+
Pirajuí	B	B	B	C	C+
Pirangi	B+	B	B	B	B
Pirapora do Bom Jesus	C	C	C+	C	C
Pirapozinho	B	B	B	C+	B
Pirassununga	B	B	B	C	C+
Piratininga	B	B	B+	B	C+
Pitangueiras	B	B	B+	B	C+
Planalto	B	B	B	C	B
Platina	B	B	B	C+	B
Poá	B	B	C+	C	C+
Poloni	B	B	B	C+	B
Pompéia	B+	B+	B	B	B
Pongaí	B	B	B	C+	B
Pontal	B	C+	C+	C	C+
Pontalinda	B+	C+	C+	C	C
Pontes Gestal	B	B	B	C+	C+
Populina	B	B+	B	C	C+
Porangaba	B	B+	B	C+	C+
Porto Feliz	B	B	B	C+	B
Porto Ferreira	B	B	B	C	B
Potim	C+	C+	C	C	C+
Potirendaba	B+	B	B+	B	B
Pracinha	B	C+	C+	C	C+
Pradópolis	B+	B	B	C	B
Praia Grande	B	B+	B+	B	B+
Pratânia	B+	B	B	C+	B
Presidente Alves	B	C+	C+	C+	C
Presidente Bernardes	C+	C	C+	C	C
Presidente Epitácio	B	B	C+	B	C+
Presidente Prudente	B+	B+	B+	B	B
Presidente Venceslau	C+	C+	C	C+	C
Promissão	B	C+	B	C	B
Quadra	B+	B+	B+	B	B
Quatá	B	B	B	C+	B
Queiroz	B	B	C+	C+	C+

município	2014	2015	2016	2017	2018
Queluz	B	C+	C+	C+	C
Quintana	B+	B+	B+	B	B
Rafard	B+	B+	B	C+	C+
Rancharia	B	B	B	B	B
Redenção da Serra	C+	B	B	C+	C
Regente Feijó	B+	B	B	C+	C+
Reginópolis	B	C	B	C+	C+
Registro	B+	C	B+	B	B
Restinga	C+	C+	C+	C+	C+
Ribeira	B+	B	B	C	C
Ribeirão Bonito	B	B	C+	C	C
Ribeirão Branco	B	C+	C	C	C+
Ribeirão Corrente	B+	B	B+	B	B
Ribeirão do Sul	B	B	B	B	B
Ribeirão dos Índios	B	B	C+	C+	B
Ribeirão Grande	B	C+	B	C+	B
Ribeirão Pires	B+	B	C	C	C+
Ribeirão Preto	B	B	B	C+	C+
Rifaina	B+	B	B	B	B
Rincão	B	B	B	C+	C+
Rinópolis	B+	B	B	C	C+
Rio Claro	B	B	B	C	C+
Rio das Pedras	B	C	C	C	C+
Rio Grande da Serra	C+	C+	C	C+	C+
Riolândia	B+	C+	B	C+	C
Riversul	B	B	B	C+	C+
Rosana	B+	B	B	C+	C+
Roseira	B	B	B	C+	C+
Rubiácea	B	B	B	C+	C+
Rubinéia	B	B	B	C	C+
Sabino	B	B	C	C+	C+
Sagres	B	C+	B	C+	C+
Sales	B	B	B+	C+	B
Sales Oliveira	B	C+	C+	C+	C+
Salesópolis	C	C	C	C	C
Salmourão	B	C+	B	C	C+
Saltinho	B	B	C+	C+	B
Salto	B	B+	B	C+	B
Salto de Pirapora	B+	B	B	B	B
Salto Grande	B	B	C+	C+	C
Sandovalina	B+	B	B	C	C+
Santa Adélia	B	B	B	C+	B
Santa Albertina	B+	B	B	C+	C
Santa Bárbara d'Oeste	B	B	B	B	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Santa Branca	B+	B+	B+	C+	B
Santa Clara d'Oeste	B	B	C	B	B
Santa Cruz da Conceição	B+	C+	B	B	B
Santa Cruz da Esperança	B	B	B	B	B
Santa Cruz das Palmeiras	B+	B	B	C+	C+
Santa Cruz do Rio Pardo	B+	B+	B+	B	B
Santa Ernestina	B	C	B	C+	C+
Santa Fé do Sul	B	B	B	B	B
Santa Gertrudes	B+	B	B	C+	C+
Santa Isabel	B	B	C	C+	C+
Santa Lúcia	B	B	B	C	C+
Santa Maria da Serra	B	B	B	B	C+
Santa Mercedes	B+	B	B	C	B
Santa Rita do Passa Quatro	B	C+	B	C+	C+
Santa Rita d'Oeste	B	B+	B	B	B
Santa Rosa de Viterbo	B	B	C+	B	C+
Santa Saete	B	B	B	C+	B
Santana da Ponte Pensa	B+	B	B	C+	C+
Santana de Parnaíba	B	B	B	B	B
Santo Anastácio	B+	B	B	C+	B
Santo André	C+	C	C	C	C+
Santo Antônio da Alegria	B	B	B	C+	B
Santo Antônio de Posse	B	B	C	C+	C+
Santo Antônio do Aracanguá	B	B	B	C+	B
Santo Antônio do Jardim	B	B	C+	C+	B
Santo Antônio do Pinhal	B	B	C	B	B
Santo Expedito	B+	C	B	B	B
Santópolis do Aguapeí	B	B	B	C+	B
Santos	B+	C	B+	B	B+
São Bento do Sapucaí	B	C+	B	C+	C
São Bernardo do Campo	B+	B+	B+	B	B
São Caetano do Sul	B	B+	B	B	B
São Carlos	C	B	C+	C+	C+
São Francisco	B	C+	C+	C+	C
São João da Boa Vista	B+	B	B	B	B
São João das Duas Pontes	B	B	B	C+	C+
São João de Iracema	B	B	B	C+	C+
São João do Pau d'Alho	B+	B	B	C+	C+
São Joaquim da Barra	B	B	B	B	B
São José da Bela Vista	B	C	C	C	C
São José do Barreiro	B	B	B	C	C
São José do Rio Pardo	B	C+	C	C	C+
São José do Rio Preto	B	B+	B+	B	B+
São José dos Campos	B+	B+	B+	B	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
São Lourenço da Serra	B	B	C+	C	C
São Luís do Paraitinga	B	B	C+	C+	C+
São Manuel	B	C+	B	B	B
São Miguel Arcanjo	B+	B	B	C+	C+
São Pedro	B	B	B	B	B
São Pedro do Turvo	B+	B	B	C+	C+
São Roque	B	B	B	C+	C+
São Sebastião	B	B	B	C+	C
São Sebastião da Gramma	B+	B	B	C	C
São Simão	B	B	B	C+	C+
São Vicente	B	C	C	C	C
Sarapuí	B	B	B	C+	B
Sarutaiá	B	B	C	C+	C+
Sebastianópolis do Sul	B	B+	B+	C+	B
Serra Azul	B	C+	B	C	C
Serra Negra	B	B	B	B	B
Serrana	C+	C	C	C	C
Sertãozinho	B	B	B	B	B
Sete Barras	B	B	B	C+	C+
Severínia	B	C+	B	C	C+
Silveiras	B	B	C+	C+	C+
Socorro	B+	B+	B+	B	B
Sorocaba	C	B+	B	B	B
Sud Menuccci	B	B	B	C+	C
Sumaré	B+	C+	C	C+	C+
Suzanápolis	B	B	B	C+	C+
Suzano	B	B	C+	C+	C+
Tabapuã	B+	B+	B+	C+	C+
Tabatinga	B	C+	B	C+	B+
Taboão da Serra	B	B	B	C	B
Taciba	B	B	B	B	C+
Taguaí	B	B	B	C+	B
Taiacu	B+	B	B	C+	C+
Taiúva	B	B+	B+	B	B+
Tambaú	B+	B+	B	B	B
Tanabi	B+	B	B+	C+	C+
Tapiraí	B+	B	B	C+	C+
Tapiratiba	B+	C+	B	B	B
Taquaral	B	B	B	C+	B
Taquaritinga	B+	B+	B	C	C
Taquarituba	B	B	B	C+	B
Taquarivaí	B	B	B	C+	B
Tarabai	B+	B	B	C+	C+
Tarumã	B+	B	B	B	B

município	2014	2015	2016	2017	2018
Tatuí	B+	B	B	C+	B
Taubaté	B	B	B	C	B
Tejupá	B	B	B	C	C+
Teodoro Sampaio	B	B	B+	C+	B
Terra Roxa	B	B	B	C+	C+
Tietê	B+	B	B+	B	B
Timburi	B	B	B	C	C+
Torre de Pedra	B+	B+	B+	B	B
Torrinha	C+	C+	C+	C	B
Trabiju	C+	C+	C+	C	C
Tremembé	B	C+	B	C+	C+
Três Fronteiras	B	B	B	C+	C+
Tuiuti	B	B	B	B	B
Tupã	B+	B	B	C+	C+
Tupi Paulista	B+	B	B	B	C+
Turiúba	B+	B	B	C+	C+
Turmalina	B	B	B	C+	C
Ubarana	B	B	B	B	B
Ubatuba	B	B	B	C+	C+
Ubirajara	B	C+	C+	C	C+
Uchoa	C+	B	B	B	B
União Paulista	B	B	C	C+	C+
Urânia	C	C	C	C+	C
Uru	B	B	B	C+	C+
Urupês	B	B	C+	C+	B
Valentim Gentil	B	B	B	C+	B
Valinhos	B+	B+	B	C	C+
Valparaíso	B+	B	B+	C+	C+
Vargem	C+	C	C	C	C
Vargem Grande do Sul	B	B	B	C+	B
Vargem Grande Paulista	B+	B	B	C+	C+
Várzea Paulista	B	B	B+	B	B
Vera Cruz	B	C	B	C+	C+
Vinhedo	B	B+	B+	B	B+
Viradouro	B+	B	B	B	B
Vista Alegre do Alto	B	C+	B	B	B
Vitória Brasil	B	B	C+	C+	B
Votorantim	C	C	C	B	B
Votuporanga	B+	B+	B+	B	B+
Zacarias	B	C+	B	B	C+

12.

Considerações finais

O Índice de Efetividade da Gestão Municipal – IEG-M/TCESP é um indicador de avaliação da qualidade dos gastos públicos na gestão pública local. A análise de 7 dimensões separadamente traz uma profundidade dos temas perante a sociedade cada vez mais atuante e participativa no seu direito de atuar no controle social.

Após a apuração de 5 anos de exercício dos 644 municípios paulistas, as tendências indicam que os resultados ainda não atingiram o ponto ideal clamado pela população.

O resultado do planejamento nos municípios merece uma atenção especial. Houve uma queda considerável na média do i-Plan de 2016 para 2017, alterando a faixa de resultado de C+ - Em fase de adequação – para a faixa C – Baixo nível de adequação. O número de municípios na menor classificação do IEG-M aumentou de 273 para 428 de 2016 para 2018. A classificação de 66% dos municípios na faixa C reflete o pouco interesse da administração pública nesta etapa da gestão, contrariando o método PDCA⁶, reconhecido mundialmente como uma ferramenta de melhoria contínua composta por: Planejamento, Execução, Verificação e Atuação.

Sobre a Gestão Fiscal, podemos destacar a redução do número de municípios nas Faixas mais altas – Faixa A – Altamente efetiva – de 14 em 2016 para 2 em 2018; e na Faixa B+ - Muito efetiva - de 325 (50%) em 2016 para 119 (18%) em 2018. Apesar de a média geral não ter mudado de faixa de resultado (em todos os anos apurados o i-Fiscal permaneceu na Faixa B – Efetiva), houve uma migração daqueles com uma performance melhor para as faixas de resultado que requerem maior atenção do gestor público (Faixa C+ e C).

O índice temático da Educação refletiu as preocupações da Lei de Diretrizes e Bases com as condições e estrutura oferecidos aos alunos e do não cumprimento das metas do Plano Nacional de Educação. A média do i-Educ, que era 0,68 em 2016, caiu para 0,58 em 2017, refletido na queda do número de municípios nas faixas de melhor resultado (Faixa A e B+): 221 em 2016 para 85 em 2018.

A gestão da saúde nos municípios paulistas também sofreu uma redução no número de municípios nas faixas de melhor resultado (Faixa A e B+): 328 em 2016 para 225 em 2018. A média do i-Saúde em 2017 e 2018 permaneceu na mesma faixa de resultado de 2016 – Faixa B (efetiva).

O meio ambiente é o índice em que os municípios paulistas mantiveram uma atuação linear nas 05 (cinco) edições avaliadas pelo IEG-M/TCESP. Em linhas gerais, não houve muitas mudanças no decorrer dos anos e a média do i-Amb permaneceu na Faixa B (efetiva).

⁶ PDCA (do inglês: PLAN - DO - CHECK - ACT ou Adjust) é um método interativo de gestão de quatro passos, utilizado para o controle e melhoria contínua de processos e produtos. É também conhecido como o círculo/ciclo/roda de Deming, ciclo de Shewhart, círculo/ciclo de controle, ou PDSA (plan-do-study-act).

Proteção aos Cidadãos é o tema do i-Cidade, que reflete as ações realizadas em defesa civil nos municípios. Podemos notar uma ligeira melhora nos resultados no decorrer dos anos avaliados, mas ainda é preocupante o número de municípios, especialmente os de menor porte, na faixa de resultado C – Baixo nível de adequação: em 2018 é de 304 municípios (47%).

Quanto à governança da tecnologia da informação, não identificamos grandes mudanças no patamar da média do i-Gov TI nos 05 (cinco) anos de edição do IEG-M, cujo resultado manteve-se na Faixa C+ - Em fase de adequação. Assim como não houve variações significativas na quantidade de municípios por faixa de resultado.

Em linhas gerais, podemos concluir que o IEG-M/TCESP mudou de patamar de 2016 para 2017, cujo resultado era Faixa B – Efetiva – para Faixa C+ - Em fase de adequação. Esta mudança refletiu, principalmente, o baixo desempenho dos municípios paulistas no planejamento dos programas e ações da gestão pública e a piora na gestão fiscal das contas públicas, acompanhadas pelo baixo rendimento do ensino municipal.

A apuração dos resultados do IEG-M/TCESP só foi possível com a interação e participação das Secretarias Estaduais da Educação, da Saúde, do Meio Ambiente, da Secretaria da Casa Militar/Defesa Civil, do Conselho Regional de Medicina do Estado de São Paulo - CREMESP, da CETESB, da Fundação TODOS PELA EDUCAÇÃO, do Instituto Brava, de técnicos do Tribunal de Contas e especialistas das diversas áreas para as 07 (sete) dimensões que compõem o índice.

Sem esse grandioso conhecimento compartilhado por eles, não seria possível relacionar os diversos aspectos que afetam diretamente a qualidade dos serviços públicos postos à disposição dos seus cidadãos.

Dessa forma, o trabalho colaborativo de todos na finalização do IEG-M/TCESP traz relevantes informações, principalmente ao controle social e aprimoramento da metodologia das ações fiscalizatórias.